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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо, отварам седницу Двадесет другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 93 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 137 народна посланика и да имамо услове за даљи рад.

Да ли неко од председника или овлашћених представника посланичких група жели да постави у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Војислав Шешељ.

Изволите.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, постављам питање председнику Владе Републике Србије Ани Брнабић, с обзиром да смо ми српски радикали у више наврата захтевали реконструкцију Владе Србије, због разних криминалних афера у које су умешани поједини министри, а да се Влада оглушила о тај захтев и да води политику заштите свих својих министара, без обзира на сумњиве околности њиховог рада и деловања.

Данас постављам питање – зашто председник Владе, Ана Брнабић, није бар затражила јавно оставку од министра Зоране Михајловић? Похапсише све њене блиске сараднике, цели сектор железничког саобраћаја, његов врх у затвор или под истрагом, а она у почетку се ограђивала од појединих који су њу прозивали, а онда почела да их брани. То је демонстрација и против званично најављене политике Владе о борби против криминала, кад она државног функционера који тек што је изашао из затвора, свечано прима у свом министарству.

Чак је утицала да поступајући тужилац одлучи да одустане од његовог кривичног гоњења, а онда је Тужилаштво истог дана по подне, преиначило ту одлуку и Поледица се и даље гони кривично са осталим ухапшеним. Све да је Зорана Михајловић најневинија, све да се, како ви волите детектором лажи или лекарским прегледом, докаже њена невиност, она има моралну одговорност, истог момента би морала сама да поднесе оставку.

Моралност се од ње не може очекивати, али зашто Влада многе ствари ставља на коцку, још пред саме изборе? Није нама криво што ће то вас оштетити на овим изборима, број гласова, чак се томе радујемо, али нам се не свиђа ситуација у којој српске власти толеришу криминал у врху државе. Није у питању само Зорана Михајловић.

Како су почеле ваше криминалне афере? Почеле су са бившим председником Републике Томиславом Николићем, већ су пословичне његове лажне дипломе, факултетска и мастер диплома. Сви знају да ни један једини испит није полагао и нико ништа не предузима. Како ви мислите онда гонити успешно друге криминалце? Ја мислио Марија Обрадовић кренула да брани Тому Николића, уплаших се мало.

Како ви мислите онда друге крупне криминалце да хапсите, да судите, ако не судите овог главног из ваших редова? Још Влада уредбом измисли државни орган да би се он ухлебио и после одласка у пензију и да би се тамо запослило тридесетак његових неспособних сарадника које по ко зна којем критерију запошљавао у кабинету председника Републике?

Како ви мислите да одузимате имовину људима који не могу да докажу порекло, а не одузмете и Цркву Томиславу Николићу коју је за милион евра изградио у свом селу, где има свега 16 живих људи и где је немогуће да се одржава служба Божија, јер не иду сви у цркву а нема ко да издржава парохијског старешину односно свештеника?

Како ви мислите да се кривично гоне крупни криминалци, а да се не суди Драгици Николић због малверзација у њеној фондацији. То су питања на која још нисмо добили одговор.

ПРЕДСЕДНИК: Време је истекло.

Да ли још неко жели да постави питање?

Реч има Татјана Мацура.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем.

Моје прво питање данас упућујем Министарству здравља и директорки РФЗО, у питању су, односно поново постављам питање, дакле, у вези пацијената оболелих од мултипла склерозе како је најављено и како смо имали прилике да видимо када смо усвајали буџет за ову календарску годину. Одвојена су значајна средства за куповину додатних лекова високе ефикасности којим ће се отприлике покрити додатних 1300 пацијената оболелих од мултипла склерозе.

Међутим, поставља се питање – шта ћемо учинити за оне пацијенте који неће бити обухваћени овим новим терапијама? Укупно има оболелих од мултиплесклерозе, негде око девет хиљада и ја искрено изражавам забринутост, шта ће се догодити са остатком, дакле отприлике, негде око седам хиљада пацијената ће у овом случају остати без лека.

Подсећам министра здравља, директорку Републичког фонда за здравствено осигурање да постоје неке државе у којима се лечење оболелих од мултиплесклерозе решава куповином и омогућавањем пацијентима да дођу до тзв. оф-лејбл лекова. Међу њима је један од најефикаснијих, лек који се назива „Ритуксимад“, и он се према ономе што ја имам као информацију преписује пацијентима у Шведској, пошто је овај лек далеко повољнији, чини ми се да би издвајање из буџет које је усмерено за лечење оболелих од мултиплесклерозе, било много боље да смо се позабавили, можда питањима како су неке друге земље решиле ово питање.

Друго питање упућујем Министарству правде, понављам га практично, дакле, питање упућујем министарки Кубуровић, питам је – шта се догађа са законом који треба да се бави питањем несталих беба?

Поново се у јавности шушка да се пише нови предлог измене и допуне закона и у ово писање нису укључена удружења родитеља који траже своју несталу децу и нису укључене релевантне невладине организације које се више година баве овим питањем. Понављам да ли је истина да је предлог закона, малтене пред уласком у скупштинску процедуру и питање је такође, зашто нису укључена релевантна удружења родитеља, као и релевантне невладине организације?

Треће питање данас упућујем Министарству за рад, министру Ђорђевићу, дакле, питање је у вези Закона о финансијској подршци породици са децом, скоро 19, 20 месеци како је овај закон ступио на снагу, како одређени број мајки, односно породиља добија надокнаду у висини од тек неколико стотина динара. У десетак пута смо имали прилике да слушамо од надлежног министра Ђорђевића, као и од министарке Славице Ђукић Дејановић, да ће се Предлог измене и допуне закона наћи у Скупштинској процедури, међутим до данас он није дошао.

С обзиром да нам се ближи крај овог сазива питање је министру Ђорђевићу и молим да благовремено пошаље одговор, пошто одговорно избегава, када ће се у скупштинској процедури пронаћи Предлог измене и допуне Закона о финансијској подршци породици са децом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Ја ћу поставити једно питање, а тиче се ловаца Србије, тиче се људи који имају оружје за личну безбедност, а сведоци смо да је уназад годину и по дана донет Закон о оружју и муницији, којим је дефинисано да је до 5. марта рок, да се сви они који имају лично наоружање, односно оружје за личну безбедност, који имају ловачко оружје, да морају до 5. марта да пререгиструју то, а према неким мојим информацијама у разговору са људима који имају и који знају за то, да је близу 400 хиљада лица остало, да нису пререгистровали своје оружје.

Из свега тога долазе у ситуацију, пошто остаје можда још 15 или 20 дана до 5. марта, где ћемо после тога ући у изборну кампању, где неће имати могућност да се оружје пререгиструје после тог рока и ти људи који не донесу оружје, односно не уђу у поступак пререгистрације, ти људи имаће проблема са законом, биће прекршајно гоњени.

Због тога, моје питање је да ли ће МУП ући у процедуру промене овог Закона о оружју и муницији, да се да могућност да се продужи рок за пререгистрацију, да се да још неколико месеци, да се то оружје пререгиструје и највише због тога да могу људи сутра слободније да се понашају и да не плаћају неке казне.

Иначе, велики број ловаца у Србији, имало је сугестије на Закон о оружју и муницији, где је у оквиру Министарства, Ловачког савеза Србије, формирана и група која ради на томе да се промени овај закон и да буде мало флексибилнији, либералнији у делу да ловци имају дужи временски период за који не морају да раде здравствене прегледе и да буде закон либералнији за набавку ловачког оружја.

Иначе, сведоци смо да су ловци и удружења ловачка у целој Србији веома активни када је то потребно. Када су велике температуре, када су ниске температуре, ловци су ангажовани на спашавању, за помоћ људима.

Још нешто, врло је битно и то, када имао заразне болести, као што је афричка, свињска куга, ту су ловци веома ангажовани за сузбијање заразних болести.

Једна од ствари за које су ловци били веома активни у овом претходном периоду, то је била потрага за зликовцем који је отео малу Монику. Сви који су били ту, били смо на терену, а ловци су били једни од најорганизованијих, ту је била полиција, војска, и сви који смо били заиста смо дали допринос да се пронађе девојчица.

Због тога, моје питање је – да ли ће за наредних двадесетак дана ући у поступак промена овог Закона о оружју и муницији и да се да могућност да се продужи рок за регистрацију оружја, да би могли сви ти који нису то урадили до сада, да могу то да заврше и да имају могућности, јер је то велики проблем. У питању је 400 хиљада лица и то је велики број људи, а за ово кратко време, сигуран сам да неће бити могућности.

Иначе, Закон о оружју и муницији је донет у претходном периоду. Закон је, овако могу да кажем, ја сам гласао за тај закон, али уз неке допуне које сада треба да буду, разговори се воде, било би потребно да се овај рок продужи за неки наредни период, да не буде 5. март, зато што је то потреба за велики број грађана који имају оружје, да ли за личну безбедност и ловачко оружје?

Иначе, још једном напомињем и говорим, сведоци смо да ловачка удружења, да ловачке савези су веома активни, када је потребно за све оне нежељене ствари у нашој земљи, а доста их је било у претходном периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јелена Вујић – Обрадовић.

ЈЕЛЕНА ВУЈИЋ ОБРАДОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, у матици, дијаспори и расејању, дозволићете ми да у оквиру права за постављање посланичких питања, а у циљу очувања српског језика, српске културе и традиције, поставим посланичко питање Министарству просвете, науке и технолошког развоја, као једну спону и добар знак, показатељ и мост којим се српство уједињује.

Опстанак српског језика, српске културе, српске ћирилице, представља у свету важан знак како би очували наш језик, нашу културу и нашу традицију свих Срба у Дијаспори и расејању, и како би могли ван наставе коју углавном похађају на језику земаља у којој се налазе, да похађају додатну наставу где ће моћи да уче српски језик.

Без подршке матице, мислим на млађе генерације, тешко ће бити да се одупру асимилацији и очувању свог језика, традиције и обичаја.

Верујем да ће наша министарства и Канцеларија за Дијаспору, као и Одбор за Дијаспору, најпре направити јасну слику о броју наших грађана Републике Србије који се налазе у Дијаспори и деце која имају потребе за похађањем те наставе, најпре земаља које су више угрожене од стране већинског народа, као што су Албанија, Мађарска и Словенија, а затим и земаља у којима више живе грађани Републике Србије.

Улагањем Србије у рад допунских школа у иностранству, дајемо прилику нашој Дијаспори да очува српски језик, културу и традицију.

Треба изразити посебно задовољство због чињенице да је интересовање дијаспоре за учењем српског језика из годину у годину све веће и да је Србија међу ретким државама која финансира рад допунских настава.

Питање које постављам Министарству културе и информисања односи се на доношење Правилника о остваривању образовно-васпитног рада у иностранству који би требало да унапреди квалитет наставе и функционисање допунских школа како би свој деци у дијаспори дали подједнаку шансу да очувају матерњи језик, културу и традицију као и своју веру?

Друго питање које постављам, такође Министарству култури и информисања, с обзиром да је министар просвете, господин Шарчевић, потписао документ заједно са министром у Републици Српској односи се на дефинисање сарадње Србије и Српске за увођење школа српског језика у дијаспори, као и окупљање што већег броја Срба у тим школама које живе у дијаспори, а у циљу је очувања националног идентитета српског народа.

Том приликом направљен је договор о потписивању Споразума или Меморандума којим ће се тачно дефинисати наредни кораци заједничког приступања Србије и Српске и заједничког деловања према дијаспори како би се ушло и у процес дигитализације наставе на српском језику.

Такође, друго питање које постављам Министарству привреде, а односи се на Србе у дијаспори јесте - када ће бити коначно створен правилник или документ којима ће бити прописан и јасни услови у улагању и промењени услови који су у корист држављана Републике Србије у дијаспори, промењени услови о улагању капитала у Републику Србију?

Република Србија никада није створила боље услове захваљујући доброј политици, председника Александра Вучића, изузетно доброј политици коју води министар Дачић, политици окупљеној коалицији социјалиста и Јединствене Србије.

Овом приликом заиста желим да позовем све Србе у дијаспори, с обзиром да данас доносимо врло важан закон и разговарамо о изборима, избор о цензусу, да у што већем броју изађу на наредне изборе.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Није често случај да у једном дану вашу земљу у уста узму лидери две најмоћније земље на свету. Колико јуче, то се догодило, и Владимир Путин и Доналд Трамп су помињали Србију, рекли су два различита контекста који јако добро илуструју разлику коју те две земље имају према Србији и рекао бих да из те разлике треба да следи и треба да се подразумева различит однос који ће Србија имати према овим силама.

Наравно да ми као мала земља морамо да се трудимо да будемо добри са свима или барем да се не замерамо свима, али не можемо и не смемо изједначавати оно што се изједначавати не сме.

Наиме, Владимир Путин је примајући акредитиве страних амбасадора, између осталог и нашег колеге Лазанског у Кремљу, рекао, цитирам – да се Русија залаже за то да Београд и Приштина постигну узајамно прихватљиво решење косовског проблема на основу Резолуције 1244. Дакле, узајамно прихватљиво решење косовског проблема на основу Резолуције 1244. То је став Владимира Путина и то је нешто што руски званичници много пута, углавном у овој сличној формулацији понављају и то је нешто што не остављам простор различитим тумачењима, а нарочито оним инсинуацијама који део јавности у Србији и политичке и медијске често пласира под маском или под фирмом, тезе, како нас, ето Русија пушта низ воду, како Руси дижу од нас, и тако даље.

Када је реч о принципијелним стварима, шта год мислили о нечему другом, став Русије се не мења и он је принципијелан од стране међународног права и на страни Републике Србије када је реч о Косову и Метохији и другим питањима територијалног интегритета и суверенитета.

Истога дана у Београд стиже преко амбасадора САД, честитка америчког председника нашем председнику за Дан државности где председник Трамп, значи честита и између осталог, помиње потребу за добрим односима и помиње приоритет на путу европских интеграција Србије, значи, подршка европским интеграцијама Србије и опет цитирам, нормализација односа са Косовом треба да остане тај приоритет на путу ЕУ интеграција.

Дакле, нормализација односа са Косовом је приоритет, то је нешто што чак у чесници за Дан државности не било којом пригодом, него нечим где се обично избегавају спорне ствари или дискутабилне ствари, помиње се Косово и нормализација односа са Косовом. Подразумева се да се ту мисли на Косово као независну државу, уосталом, Метју Палмер, специјални изасланик америчког председника за овај регион је то више пута експлиците и потврдио. Дакле, да они желе узајамно признање и нормализацију односа и узајамно признање Србије и Косова.

Дакле, ту вам се јасно види, као у огледалу, као на скенеру, разлика између политика ове две земље према Србији и зато моје питање иде на адресу председника Владе, госпође Брнабић и Министарство спољних послова - да ли су они свесни те разлике? Да ли увиђају ту разлику у односима великих сила према нама и да ли своју политику, нашу политику, државну политику воде, имајући на уму те разлике.

Да не би остало места сумњи, опет колико јуче већ поменути Метју Палмер, у разговору са председником црногорске Скупштине, господином Брајовићем није штедео речи да нахвали Црну Гори и ти управо у овом тренутку истичући како је Црна Гора, као мултинационална и мултиконфесионална, односно мултиверска држава, пазите сада, цитирам – најуспешнија прича у региону и нуди сваку подршку у промовисању демократских вредности, дакле, наравно, допринос смањивању тензија, дијалогу, против опасне кампање дезинформисања и пропаганде која се води поводом црногорског Закона о слободи вероисповести.

Значи, не баш експлиците, али имплиците доста јасно, Метју Палемер је стао на страну црногорског режима, хвали режим, па чак, индиректно стаје на страну у овом спору око спорног Закона о слободи вероисповести, закона против којег половина пунолетних грађана или трећина, свакога дана или два пута недељно протестује на улицама и трговима Црне Горе. У том светлу…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Марковић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, госпођо Гојковић.

Даме и господо народни посланици, пре неколико дана, тачније, пре шест дана је Тужилаштво за организовани криминал саопштило да не постоје основе и сумње да су Александар и Андреј Вучић били у било каквом контакту или комуникацији са извесним Предрагом Колувијом, власником пољопривредног добра „Јованица“, а који је ухапшен у полицијској акцији.

У истом саопштењу Тужилаштва се наводи и да не постоје основе и сумње да су Александар и Андреј Вучић помагањем или на било који други начин учествовали у кривичном делу који се Колувији ставља на терет.

Такође, у истом саопштењу се наводи да је Тужилаштво утврдило да не постоје основе и сумња да су Александар и Андреј Вучић извршили било какво кривично дело за које се гоњење предузима по службеној дужности.

Прочитаћу још један део из саопштења Тужилаштва, а који су пренели сви медији.

Наиме, из извештаја о прикупљању података из мобилних телефонских уређаја и сим картица одузетих од окривљеног Колувије, сачињеног од стране Службе за специјалне истражне методе Министарства унутрашњих послова Србије аквизицијом меморисаног садржаја, као и садржаја свих инсталираних апликација за комуникацију путем интернета, произилази да није утврђен ниједан контакт са Александром и Андрејем Вучићем, нити да се комуникације које су остварене 13. и 14. новембра 2019. године, путем мобилне мреже или интернет апликација могу довести на било који начин у везу са Александром и Андрејем Вучићем.

Даме и господо, зашто све ово износим? Зато што смо имали вишемесечну бруталну кампању лажи и измишљотина на ову тему, а које су лансиране из Ђиласове фабрике лажи, коју неки зову и Савез за Србију, па смо буквално сваки дан били бомбардовани том назови афером преко телевизије Н1 и још неких гласила Савеза за Србију - „Време“, НИН, „Данас“ и остали штампани медији.

Дакле, то су биле конференције, емисије, округли столови, стручњаци, гости, аналитичари и 300 чуда је било сваки дан на Н1 телевизији, а када је реч о овој назови афери, а сада се испоставило оно што смо ми иначе говорили свих тих недеља, да су у питању најобичније лажи оног Мирослава Алексића, Бошка Обрадовића и осталих Ђиласових плаћеника и то је сада и дефинитивно и званично потврђено.

Поставља се неколико питања: хоће ли неко преузети одговорност за све ово, хоћемо ли добити неко извињење за све ово, хоће ли неко од њих рећи – извини, Вучићу, што смо месецима лагали о теби и члановима твоје породице? Хоће ли се извинити грађанима Србије за ово? Неће. Наравно да неће, као што се ни до сада нису извињавали приликом сличних лажи које су износили. Неће се извинити зато што ће већ сутра смислити нову лаж, већ сутра фабриковати нову аферу против некога из СНС зато што они тако функционишу, зато што је то искључиви начин њиховог деловања.

Дакле, измисле неку лаж овде у холу Народне скупштине. Ено га онај Мирослав Алексић, и сад је у холу Народне скупштине, исконструишу неку назови аферу, онда то данима и недељама врте преко Н1 и осталих својих медија, а онда, када се установи да су то све биле обичне лажи, смисле нову лаж да потире стару лаж, да се заборави стара лаж и тако у круг.

Тако је било и када је реч о „Крушику“, када су сваки дан измишљали нове и нове лажи, па су то демантовале све домаће, али и стране институције и украјинска амбасада и руско Министарство спољних послова итд. Тако је било када се Мариника Тепић избламирала када је тврдила да се на војном добру „Моровић“ узгаја марихуна, а онда се испоставило да су у питању коке носиље. Тако је и са свим осталим…

(Председник: Хвала, време сте прекорачили.)

…покушајима Савеза за Србију да исконструишу афере против некога из СНС, зато што немају програм, немају политичку идеју, немају политику којом би победили Александра Вучића. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују посланици: Владимир Маринковић, Жарко Обрадовић и Борисав Ковачевић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Двадесет другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, која је сазвана на захтев 155 народних посланика, достављен вам је захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

За седницу Двадесет другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама Закона о избору народних посланика, који су поднела 103 народна посланика посланичке групе Српска напредна странка;

2. Предлог закона о измени Закона о избору народних посланика, који је поднела народни посланик Гордана Чомић;

3. Предлог закона о изменама и допуни Закона о локалним изборима, који су поднела 103 народна посланика посланичке групе Српска напредна странка и

4. Предлог Закона о измени Закона о локалним изборима, које је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Народни посланик Маја Гојковић, на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложила је да се обави заједнички начелни претрес предложених тачака дневног реда.

Сад ја саму себе морам да питам да ли ћу да образлажем тај захтев и да себи дам реч.

Пошто је било доста питања о томе зашто се спајају ове четири тачке дневног реда, моје мишљење је да све четири тачке предложеног дневног реда садрже исту материју и односе се на изборно законодавство.

Добили смо у јануару месецу једну групу предлога који се односе на смањење изборног цензуса за листе и другу групу закона који се односе на промену процената учешћа мање заступљеног пола.

Први пут у вишестраначком систему наше државе отвара се могућност да објединимо расправу о предлозима закона који су подржали посланици владајуће већине и посланик опозиционе странке и, треће, а не мање важно, зато што је битно да овај сазив парламента полако завршавамо са поруком да у парламенту можемо да будемо једнаки и равноправни у свему, без обзира да ли се слажемо или се разликујемо у неким политичким ставовима и треба да научимо да расправљамо о предлозима једних и других, поготово ако су они у интересу унапређења и демократске атмосфере и уопште изборног процеса овог пута. Зато вас молим да подржите овај мој захтев и да у наредном времену расправљамо обједињено о сва четири предлога закона. Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 139, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 13 народних посланика.

Констатујем да смо прихватили овај предлог.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Извињавам се, прескочила сам један предлог.

Представник посланичке групе Либерално демократска партија – Лига социјалдемократа Војводине – СДА Санџака, народна посланица Олена Папуга, предложила је дуже време расправе у начелу, односно да време расправе за посланичке групе износи 10 часова.

О овом предлогу Народна скупштина одлучује без претреса.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 17, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 139 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч за редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о изменама Закона о избору народних посланика, који је поднела посланичка група Српска напредна странка, Предлогу закона о измени Закона о избору народних посланика, који је поднела посланица Гордана Чомић, Предлогу закона о изменама и допуни Закона о локалним изборима, који је поднела посланичка група Српска напредна странка и Предлогу закона о измени Закона о локалним изборима, који је поднела посланица Гордана Чомић.

Да ли предлагачи, народни посланик др Александар Мартиновић и народна посланица Гордана Чомић желе реч? (Да.)

Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, посланичка група СНС је поднела два предлога закона, а то су: Предлог закона о изменама Закона о избору народних посланика и Предлог закона о изменама и допуни Закона о локалним изборима.

Оба предлога закона имају исту суштину. Та суштина налази се у идеји председника Републике Александра Вучића да се додатно оснажи улога парламента у политичком животу Републике Србије и да парламент, односно Народна скупштина Републике Србије, буде место у коме ће сви актери политичког живота да износе своје идеје, своје ставове о унутрашњој и спољној политици Републике Србије. Дакле, да то чинимо овде у Народној скупштини, као једином репрезентативном политичком телу свих грађана Републике Србије а не на улици, да култивишемо наш политички живот, да престанемо једни у другима да гледамо смртне непријатеље, него само политичке противнике, односно људе који не мисле исто као и ми и да коначно политика у Србији престане да буде питање живота и смрти, питање егзистенције, него да буде оно што је у свим развијеним демократским земљама, а то је борба идеја, утакмица оних који учествују у политичком животу, а на народу је да изабере ко ће да га води у одговарајућем временском периоду.

У том смислу, посланичка група СНС ће наравно гласати за оба предлога закона зато што ми подржавамо став председника Републике који је до сада уложио изузетно много напора да очува мир и стабилност у Републици Србији, али и да очува мир и стабилност у региону Западног Балкана, пре свега на просторима бивше Југославије, вођењем једне одговорне, мудре и промишљене државне политике.

Као што хоћемо мир у нашем окружењу тако хоћемо и мир у Републици Србији. Нећемо да разговарамо моторним тестерама, нећемо да разговарамо језиком који подразумева да треба силовати председницу Владе, нећемо да говоримо језиком физичког насиља. Дакле, све то су аргументи које СНС апсолутно не прихвата када је реч о политичком животу. Хоћемо један напредан, узоран, културан и цивилизован политички систем. Не морамо исто да мислимо, али не морамо и не смемо да се мрзимо.

Будући да оба предлога закона имају једну суштину, ја ћу да истакнем у чему се та суштина огледа. Пре свега, СНС и њен председник сматрају да цензус за избор народних посланика, као и цензус за избор одборника у скупштинама општине и скупштинама градова треба спустити са 5% на 3%.

Друго што желимо да постигнемо овим предлозима закона, то је да афирмишемо улогу националних мањина у креирању демократског амбијента у Републици Србији. Ми желимо да оснажимо, да подстакнемо националне мањине да излазе на изборе у Републици Србији, јер излазећи на изборе у Републици Србији они на тај начин показују да Србију доживљавају као своју државу.

Истовремено, оно што желимо да избегнемо то је да се на изборима злоупотребљава то што је једна политичка странка само формално странка националне мањине, а у суштини то није. Дакле, ми желимо да избегнемо да се на изборима појављују под лажном фирмом странке националне мањине, лажни Мађари, лажни Словаци, лажни Власи, а сви смо сведоци да је тога у политичком животу било.

Зашто је важно да се смањи цензус са пет на три процента? Пре свега, због тога што ми на тај начин продубљујемо пропорционалност нашег изборног система, омогућавамо да политички видљиви буду и они који не би били политички видљиви, који не би ушли у Народну скупштину, који не би ушли у скупштину јединица локалне самоуправе када би цензус остао на нивоу од пет процената.

Дакле, ми на тај начин додатно оснажујемо пропорционалност нашег изборног система и то је још један корак напред ка успостављању оног политичког система у Републици Србији који подразумева да се о свему, али заиста о свему, о свим идејама, о свим предлозима, о свим законима говори искључиво у Народној скупштини, а не на улици, јер имали смо горко искуство у политичком животу Републике Србије, али и у политичком животу бивше Југославије када је политика вођена на улици.

Кад год се политика води на улици, држава је на губитку. Ми хоћемо да се политика води у институцијама, а пре свега у Народној скупштини као најважнијој и централној политичкој институцији Републике Србије.

Наравно, када се цензус спусти са пет на три процента, највише на губитку је најјача политичка странка. У овом тренутку је то СНС. Оно што желим да кажем, пре свега због грађана који прате овај пренос, у СНС је било доста оних који нису у почетку разумели идеју председника Вучића да се цензус спусти на три процента зато што математички посматрано када имате цензус од три процента, онда можете да рачунате на то да ћете добити мање мандата, с обзиром да Донтов изборни систем, односно Донтова формула за прерачунавање палих гласова у броју мандата подразумева да сви они гласови који су дати странкама или коалицијама странака или група грађана које нису прешле цензус, иду пре свега оној странци која је освојила највише гласова, а то је СНС и 2012. и 2014. и 2016. године.

Дакле, математички посматрано усвајањем овог Предлога закона СНС ће бити на губитку, али као што је рекао и председник Александар Вучић, за нас политика није математика, за нас је политика борба за државне и националне интересе, борба за то да имамо један стабилан и уређен политички систем.

Увек смо када смо стављали на тај тас страначке и државне интересе бирали државне интересе и ја мислим да је по томе Александар Вучић и СНС, да су унели нешто ново у политички живот Републике Србије.

До сада су увек они који су били на власти углавном водили рачуна о интересима своје политичке странке. Александар Вучић је први који је и због тога није обичан политичар, него је, можемо слободно да кажемо, државник који је рекао: „Није важно да ли ће моја политичка странка да буде на губитку, биће на добитку Србија“. Како ће Србија бити на добитку? Тако што ћемо имати мир у Србији, тако што нећемо једни другима да претимо вешањем, тако што нећемо једни другима да претимо силовањем, тако што ћемо се борити ми политичари једни са другима, а не са децом, не са мајкама, не са очевима, не са члановима породице, као што се води већ годинама хајка, пре свега против Александра Вучића и чланова његове породице. Дакле, ми на тај начин заправо обнављамо политичку културу у Републици Србији.

Што се тиче учешћа странака националних мањина, Србија је, ја мислим, најлибералнија држава у Европи када су у питању странке националних мањина и њихово право да учествују у политичком животу наше земље.

Пре два дана је одржано јавно слушање у организацији Одбора за уставна питања и законодавство, везано за предлоге закона које је поднела посланичка група СНС и предлоге закона које је поднела уважена колегиница Гордана Чомић.

Ово желим да кажем без жеље да ме ико погрешно разуме и без жеље да усијавамо на било који начин политичку атмосферу у Србији, а посебно је реч о односу према странкама националних мањина.

Наиме, господин Томислав Жигманов је рекао да, као представник Демократског савеза Хрвата у Војводини, Србија има један изборни систем који је неповољан за странке националних мањина и да је бољи изборни систем који постоји у Републици Хрватској. Тада сам рекао да са тим не могу да се сложим, не зато што је то рекао Томислав Жигманов него зато што је то моје дубоко политичко и правно убеђење. Зашто је то тако?

У Хрватској Србин који жели да гласа за српску странку има испред себе две кутије. Једна је кутија за, да кажем, класичне политичке странке, за странке, условно речено, већинског народа, као што су ХДЗ и СДП, а поред ње стоји кутија за странке националних мањина. И сада замислите једног Србина у Загребу, у Вуковару, у Карловцу, у Сплиту који дође на бирачко место и хоће да гласа за српску странку, рецимо за најјачу српску странку у Хрватској коју представља и води господин Пуповац. Он је практично на свом челу написао да је Србин. И шта се дешава у политичкој пракси?

Многи Срби не желећи да се обележе јавно да су Срби зато што у Хрватској никада није било једноставно бити Србин, а поготово то није било једноставно од 1990. године, а није ни данас, Срби не гласају за српске странке и не убацују гласачки листић у ону кутију на којима пише странке националних мањина, него обично гласају за странке већинског народа. Срби у Хрватској већ од 90-те године, зна то проф. др Марко Атлагић, углавном гласају за СДП, мислећи да је Социјалдемократска партија Хрватске, некако блажа за Србе него Туђманов ХДЗ. У сваком случају ми се са таквом појавом у Србији не суочавамо.

Дакле, у Србији на сваком бирачком месту постоји једна кутија и у ту кутију свој гласачки листић убацују и Срби, и Хрвати, и Мађари, и Бошњаци, и Албанци, и Бугари, и Словаци и сви други који живе у Републици Србији, као потпуно равноправни грађани. Дакле, не постоје две кутије, не постоји да се унапред зна за кога си гласао, нема унапред обележавања да ли си Србин или си припадник неке националне мањине.

У том смислу, ја мислим и посланичка група СНС има тај став да је боље за националне мањине ово што имамо као изборни систем у Републици Србији, него оно што је изборни систем у Републици Хрватској, уз сво дужно поштовање према тој држави и према чињеници да је у питању земља која је чланица ЕУ.

На овом јавном слушању, и то желим да кажем, опозиција врло често, односно један део опозиције критикује СНС да ми расправљамо о предлозима закона без јавног слушања и без јавне дебате. Због грађана Србије је важно да се каже, СНС учествује у дебати о реформи политичког система од лета прошле године. Ђилас је свој Савез за Србију, односно своју политичку организацију „Један од пет милиона“ назвао тако што је намерно искривио речи Александра Вучића.

Александар Вучић је рекао – нећу да поклекнем под вашим притисцима и уценама таман да вас је и пет милиона на улицама Београда, али је истовремено рекао – апсолутно сам спреман и ја и моја странка да разговарамо о свему ономе што мислите да је важно, а тиче се изборног законодавства у Републици Србије. Ако нећете да разговарате са мном, разговарајте са Мајом Гојковић. Ако нећете да разговарате са Мајом Гојковић, разговарајте са нашим посланицима у Народној скупштини Републике Србије.

Српска напредна странка је показала апсолутну спремност да разговара, да чујемо шта је то што у нашем изборном систему ваља поправити да би он био још бољи.

Одмах да се разумемо, нема идеалног политичког система, нема политичког система који не би у неком свом елементу могао да претрпи одређену реформу и одређену промену. Када су једног мудрог старогрчког филозофа и државника Солона питали које је уставно уређење најбоље, он је рекао – кажите ми најпре за који народ и за које време? Дакле, нема идеалног политичког система који би био добар у сваком времену за сваку државу и за сваки народ и за сваке историјске прилике.

Дакле, почели смо разговоре, ако се не варам, Владо, у јулу или августу 2019. године. Део опозиције, који је дошао на те разговоре, на оне прве прелиминарне разговоре на Факултету политичких наука, није могао да верује да тамо седе представници СНС зато што су они били убеђени да је Александар Вучић човек који није спреман да разговора ни са ким и који није спреман да саслуша било чије друго мишљење. Ми смо стрпљиво ишли на један, други, трећи, пети састанак на Факултету политичких наука, а касније и у зграду преко пута, у Краља Милана, у стару зграду Народне скупштине и увек смо се одазивали позиву председнице Народне скупштине, Маје Гојковић, да разговарамо са свима из опозиције који желе да разговарају о томе како да наш политички, односно изборни систем унапредимо.

У том смислу, нама је потпуно чиста савест. Разговарајући са опозицијом, ми смо показали, не да смо слаби, него да смо јаки, да се ничега не плашимо, прихватили смо скоро све сугестије из опозиције и скоро све сугестије невладиних организација које се баве изборним условима.

Донели смо у децембру прошле године четири закона на којима су инсистирали људи из опозиције, пре свега Драган Ђилас, и пре свега поједине невладине организације, да се дефинише шта су то јавни ресурси, да се забрани тзв. функционерска кампања, да се оснажи улога Агенције за борбу против корупције приликом праћења изборног процеса. Све смо то прихватили и све смо то уградили у наше изборне законе.

Данас неки постављају питање – како то да ви напредњаци сада предлажете да се спусти цензус са пет на три посто, то се не ради у изборној години? То кажу и неки који долазе из ЕУ. Морам да кажем да је тај став непоштен, да је он чак и лицемеран, па помало и безобразан, јер каква је суштинска разлика? Ако законодавство које се односи на изборе промените у децембру, а онда то наставите да чините у фебруару, а избори ће бити крајем априла, каква је суштинска разлика? Како је било демократски да се донесу четири закона у децембру 2019. године, а није демократски да се цензус спусти са пет на три посто у фебруару 2020. године? На то питање нисмо добили релевантан одговор ни од представника опозиције, ни од представника Европског парламента који учествују у овом међустраначком дијалогу.

Везано за ова два закона, боље речено за ова четири предлога закона, пошто су ту и предлози закона госпође Чомић, одржали смо јавно слушање. На то јавно слушање позване су све политичке странке, све посланичке групе, све невладине организације које се баве праћењем изборног процеса у Републици Србији, позване су и политичке странке које нису парламентарне. Неки су се одазвали, неки нису и ту нам је савест потпуно чиста. Никога нисмо заобишли. Све смо звали.

Позван је чак и Драган Ђилас. И Бошко Обрадовић је позван. Позвани су и представници Демократске странке Србије. Сви су позвани. Кажем, неки су се одазвали, неки нису. Хвала и једнима и другима. Тиме су показали колико поштују грађане Републике Србије, колико поштују Народну скупштину Републике Србије.

Ово јавно слушање је важно зато што смо ту могли да чујемо одређене примедбе и сугестије наших колега народних посланика, али и одређене примедбе и сугестије појединих невладиних организација на предлоге закона које смо поднели.

Драго ми је што је овде господин Зукорлић. Имали смо једну дебату око тога на који начин укључити националне савете националних мањина у изборни процес, са циљем да се избегне злоупотреба политичких странака националних мањина у изборима.

Наиме, ми смо имали ситуацију, посебно 2012. и 2016. године, да су се поједине политичке странке представљале као странке националних мањина, а заправо то нису биле. А представљале су се као странке националних мањина не зато да би штитиле интересе националне мањине, коју су наводно представљале, ту мислим на Влахе и на Словаке, него су се представиле као странке националних мањина само из једног разлога - да би ушли у парламент. То је пошло за руком 2012. године листи која се звала Ниједан од понуђених одговора, на којој је био и господин Вукадиновић, која је била наводно влашка странка, односно странка влашке националне мањине. И онда смо имали 2016. године Зелену странку, ако се не варам, коју води господин Чабради и који је рекао да је то странка словачке националне мањине, а то је била толико странка словачке националне мањине да се дотични господин није појавио овде у Народној скупштини када нам је у посету дошао председник словачког парламента.

Да бисмо такве ствари спречили, а да бисмо истовремено афирмисали да аутентичне странке националних мањина и њихове коалиције учествују на изборима, ми смо предложили један механизам за који сматрамо да је суштински добар, али смо спремни да разговарамо о његовом даљем побољшању, да се о томе да ли је нека странка странка националне мањине или не мора да изјасни и одговарајући национални савет националне мањине. Без жеље да политизујемо националне савете, али да их укључимо у изборни процес, како бисмо, с једне стране, онемогућили злоупотребе, а са друге стране помогли аутентичним странкама националних мањина да изађу на изборе и да се на тим изборима такмиче заједно са другим политичким странкама, односно њиховим коалицијама.

Господин Зукорлић је рекао да ми прописујемо строжије услове за националне мањине него што су то услови који важе за, да тако кажем, странке већинског народа. То није тако. Ту смо се и сложили, да у ствари мислимо исто али да смо само имали различите правне приступе како формулисати тај члан Предлога закона.

Дакле, ми не прописујемо строжије услове за странке националних мањина. Ми смо спречавамо, односно покушавамо да спречимо злоупотребе. И око тога смо постигли консензус.

Оно о чему је такође било речи на овом јавном слушању, и то је нешто што се понавља већ годинама, а то је да у Народној скупштини нису заступљени народни посланици из свих општина и градова у Републици Србији. Чисто правно посматрано, са становишта Устава и са становишта уставно-правне теорије, сваки посланик представља цео народ. Ниједан посланик не представља своју општину или свој град. У том смислу Српска напредна странка није могла да прихвати ту врсту аргументације да смо ми овде представници општина, градова, месних заједница, одређених нација, вера, итд. Ми смо представници свих грађана Републике Србије.

Србија није, ја сам то и рекао на том јавном слушању, као што је мислио Светозар Марковић, заједница општина. Дакле, држава није заједница општина, држава је нешто много више од тога. Исто тако и народни посланици нису представници својих општина. То је реликт оног социјалистичког уставног уређења. Ми смо овде представници народа. Кад кажем народа, онда мислим народа у политичком, не у етичком смислу.

Дакле, ми смо представници свих грађана Републике Србије и дужни смо да се боримо за интересе тих грађана, без обзира које су нације, вере, расе, пола, каква им је завичајна припадност, имовинско стање, итд.

Оно са чиме желим да завршим и надам се да ћемо данас имати једну аргументовану и добру дебату о овим предлозима закона, нама из СНС, а пре свега председнику Републике и председнику СНС, после седнице која ће вероватно бити окончана у суботу, гласањем за ове предлоге закона, савест ће бити потпуно мирна и нико неће моћи да баци никакву сенку на изборе који ће бити одржани у априлу ове године. И то је оно што је био циљ подношења ових предлога закона - да нико, апсолутно нико, ни у Републици Србији, ни ван Републике Србије, не доведе у питање легитимитет избора.

Овим изборним законима претходила је дуга и аргументована политичка расправа. Прихватили смо да разговарамо са свима, прихватили смо да разговарамо и са онима који су нам претили вешањем, који су претили члановима породице Александра Вучића, који су физички кидисали на Мају Гојковић, са свима смо пристали да разговарамо.

Пристали смо да разговарамо и са представницима Европског парламента, знајући унапред да они имају анимозитет, односно један од њих, то могу слободно да кажем, без икаквог двоумљења, госпођа Тања Фајон има анимозитет према Српској напредној странци, из идеолошких разлога, а једним делом и због тога што долази из државе која се некада налазила у саставу СФРЈ и некако је мој утисак, можда нисам у праву, да за њу онај рат из јуна 1991. године са ЈНА у Словенији још увек није завршен. Чини ми се да она наставља да га води на неки други начин, критикујући апсолутно све што долази као предлог СНС. Али, није то сад важно.

Оно што је важно, то је да ће избори у априлу 2020. године, и парламентарни и покрајински и локални, бити потпуно легитимни, бити потпуно чисти. И свако ко је поштен, пре свега према себи, свако ко је поштен према грађанима Републике Србије, свако ко је поштен према својим политичким странкама, мора да призна да никада демократскији изборни услови нису били него ови који су сада предвиђени и да се никада избори нису одвијали у више фер атмосфери него ови који ће бити одржани у априлу ове године.

Желим да нагласим да политички систем који је СНС наследила 2012. године је систем који је суштински креиран 2000. године. Њега је креирала ДС према себи и Закон о избору народних посланика и Закон о финансирању политичких активности и Закон о локалним изборима и Закон о локалној самоуправи. Да вас подсетим, они су подигли цензус са три на 5% када су у питању локални избори. Ми сада враћамо са пет на 3%. Зашто? Зато што СНС и ДС и целокупна опозиција предвођена Драганом Ђиласом имају суштини различит приступ политици. Они су политички систем креирали према себи, верујући да ће довека бити на власти, а ми га креирамо тако да он одговара грађанима Србије. Знамо ми унапред да СНС неће бити довека на власти. Они су веровали да ће заувек владати Србијом. Показало се 2012. године да им то није пошло за руком. Ми знамо да нећемо заувек владати, нити желим заувек да владамо. Онај ко жели заувек да влада није демократа, али то само показује колику имамо суштински различите политичке концепције. Ми не правимо законе према себи. Ми правимо законе према држави и према њеним грађанима, желећи мир и стабилност у Републици Србији, желећи мир и стабилност и када је реч о нашим комшијама, пријатељима који су припадници националним мањина.

Овим изборним законима ми суштински избијамо било какав аргумент да ће избори који нас очекују у априлу 2020. године бити нелегитимни, бити непоштени и унапред одбијамо аргумент да резултати тих избора нису такви да не могу да буду прихваћени. Резултати избора ће бити апсолутно прихватљиви за све, јер су изборни закони креирани тако да најмање одговарају СНС, а свима осталима који седе у овој сали највише одговарају.

Одговарају и онима који не седе у овој сали, који лицемерно држе ових дана конференције за новинаре, лажући о Александру Вучићу и о члановима његове породице, а изаћи ће на изборе, само под другом фирмом. Грађани Србије треба да знају да онај ко се представља као суштинска опозиција и као једина права опозиција Александру Вучићу, Драган Ђилас има две фирме. Једна фирма не излази на изборе, фирма која се зове Савез за Србију. Друга фирма излази на изборе, та фирма се зове „Један од пет милиона“. Нема грађанина Србије који суштински верује да организацију „Један од пет милиона“ воде три студенткиње и два студента. Води је Драган Ђилас и Драган Ђилас ће изаћи на изборе, али са овом другом фирмом. За ову прву фирму ће да каже – ми бојкотујемо изборе. Ова друга фирма ће, вероватно, учествовати на покрајинским и на локалним изборима.

Желим да кажем, управо и због тога што је Гордана Чомић овде, једини ко је суштински губитник уласка у ту коалицију Савез за Србију је ДС. Странка која има репутацију, ма шта ја мислио о тој странци и о њеној владавини током двехиљадитих година, странка која има дугу политичку традицију. Она је једина преведена жедна преко воде, она је једина која се упињала да докаже како је бојкот најбоље могуће решење и она је једина која на изборе неће изаћи.

Драган Ђилас ће да изађе на изборе, и Бошко Обрадовић ће да изађе на изборе, и Вук Јеремић ће да изађе на изборе и сви ће они да изађу на изборе, сем ДС. Наравно, то је питање за ДС, нека они воде унутар страначку дебату да ли је то за њих добро или не.

Оно што желим да кажем на самом крају, посланичка група СНС гласаће за предлоге закона које је поднела, зато што верујемо у визију Александра Вучића да Србија може и треба да буде нормална и пристојна земља у којој ће сваки човек, без обзира на своју националну, верску, расну или политичку припадност, да се осећа као код своје куће.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Предлог измена Закона о избору народних посланика и локалним изборима које сам поднела имају у својој суштини само једну једину намеру да након следећих избора свугде где се људи бирају за одговорне улоге буде 40% мање заступљеног пола. Сви ми кад то кажемо помислимо на да то значи 40% мање жена, односно да не буде мање од 40% жена, да ће бити 60% мушкараца. То је тема о квотама за које многи мушкарци и многе жене кажу – нису потребне, нису природне. Мој одговор је – наравно да нису природне. Једину природну квоту има мајка природа и она је 50%. Али, друштвена правила, друштвене улоге и оно што је друштво да зна где је жени место, окупило је хиљаде жене током деценија и векова иза нас да се избори за своје право, да се глас жене чује, да се глас жене уважава и да жене и мушкарци заједно одлучују о развоју друштва у коме живе. Зато је мој предлог 40% мање заступљеног пола.

Зашто је то тешко? Зато што постоји огроман отпор и много лажи о разлозима зашто нема жена на местима одлучивања, зашто их нема тамо где се доносе политичке одлуке, где се доносе финансијске одлуке, где се доносе одлуке важне за друштво. Лажемо се, па кажемо – или неће жене, што је лаж, јер се учлане у странке, па кажемо – не умеју жене. Жене кажу – добро, научићемо, није проблем. А како то да ви умете, па види нас? Ми смо одувек у политици, ми све умемо. Па, по резултатима баш се и не би рекло све заједно.

Или кажу – нису жене за политику, то је прљав посао. Па ко политику чини прљавим послом? Дођу ванземаљци па учине политику прљавим послом. Па ако кажете реченицу да неће жене у политику зато што је политика прљав посао, а већина у том послу су мушкарци, па ко је прљав? Зашто је потребна квота да дођемо да поспремимо понешто од онога што је запрљано? Зашто је потребно 40% жена свугде након следећих избора? Зато што нема развоја Србије ако став, аргумент, идеја, мишљење, предлог о томе како Србија треба да изгледа годинама пред нама, не буде био изречен и женским гласовима.

Шта нам треба да се то догоди? Требају нам мушкарци као већина. Нема ниједне одлуке која је донета тако да је коренито мењала друштвене односе, да је дубоко засецала у стереотипе у друштву, а да нису мушкарци казали – хајде, није ово лоше, хајде да то усвојимо и прихватимо.

И то је отприлике мотив кад год сам подносила било који предлог у Скупштини Србије, без обзира да ли сам чинила владајућу већину или опозицију. Када сте опозиција треба само да будете у праву, а власт је одговорна, да се оно што је добро за све заиста и догоди у друштву.

И исход да су ова два предлога од 40% жена убудуће свуда где се о било чему у Србији одлучује је почео тако што сматрам да је то исправна ствар. Да је исправна ствар борити се за 40%, да је исправна ствар тако се одужити онима које су се пре нас бориле за мање квоте за све до жена које су се бориле за право гласа. Могу да будем у праву као опозиција колико год ми је воља, али да би се расправа о овом закону, гласање о њему, расправа о амандманима догодила, то је одлука председнице Народне скупштине и то је њена одлука коју је она донела, уз сагласност председника Србија, владајућих странака, али је њена одлука.

То наглашавам зато што је тако требало да се ради о сваком закону, о сваком пропису, одувек. Зашто је исход дневног реда ове седнице изборни закони које је предложила посланичка група СНС од 3% и моји предлози који траже 40% жена на свим местима одлучивања? Зато што нисмо хтели дијалог. Овог закона о 3% смањеног цензуса не би било да није било изостанка било каквог дијалога, бојкота, да није било улице, да није било нажалост горких и ружних речи, уместо дијалога о изборним условима пре годину, две, три, пет, не би било свих предлога закона које је владајућа већина унела у Скупштину од јула месеца у некаквом облику договора уз учешће ЕУ.

Не постоји тренутак у којем ћу ја одустати од борбе да Србија уђе као пуноправна чланица у ЕУ. Не постоји.

(Војислав Шешељ: Их!)

Део те борбе, сви народни посланици који добацују – их, могу да вам кажем само ме гледајте. Само ме гледајте! И ови са –их, и ови са – ех.

Европа је цивилизацијски императив нашег друштва.

Европа је неопходан услов нашег развоја и Европа је дошла да разговара као медијатор између власти и опозиције. Знате, када се то дешава у породицама где јако секирате маме и бабе, оне вам кажу - како вас није срамота, да не умете сами да седнете за сто па да се договорите. Уз то, ја дајем пуну подршку сваком напору свакога ко ће уложити било коју енергију у дијалог између власти и опозиције, унутар било којих група. Зато што је и овај дневни ред простор за дијалог. Не би га било да ја дубоко не верујем да је исправна ствар када видим да улази Закон о избору народних посланика, да је исправна ствар тражити 40% за жене. То је просто исправно. То је део моје дуге политичке борбе.

Ја могу да имам етичке дилеме о томе шта ће бити кад је то урадим, али то је моја лична ствар, нисам ја важна у целој дилеми око тога, како дијалогом до нормалних институција, како дијалогом до мање неправди за жене у друштву и како дијалогом до европског лица Србије, јер је будућих 40% жена нешто што и Европа разуме. Џаба мени воља за дијалог ако председница Скупштине не донесе одлуку и не разуме да је то добро за све.

Није већи број жена у парламентима једина тема око које бих ја волела да се овако ради. То је и заштита животне средине, то је и сваки међупартијски дијалог о наслеђеним проблемима као што је дијалог Београда и Приштине, то је сваки дијалог о томе шта и како треба мењати у Уставу Србије, то је сваки дијалог о малим, ситним неправдама које доживљавају људи у Србији, а које ми често имамо намеру да не видимо. Отуд је ово моје објашњење зашто мислим да је добро да је предлог стављен на дневни ред и да је добро да се гласањем исходује 40% жена у Србији.

Може да буде разних интерпретација о томе како се ово догодило. Свако може да има своју интерпретацију, али не може свако да има своје чињенице. Моја обавеза и дужност је да с вама поделим чињенице о мојим мотивима и мом ставу о томе шта је исправно да се ради када се већ доноси закон о изменама Закона о избору народних посланика или локалне самоуправе, а одговор владајуће већине је садржај овог дневног реда.

Зашто ово умемо, а нисмо умели ни једну другу ствар скоро, и да ли ће нам остати од разговора о одредби која смањује цензус за изборе и одредби која повећава учешће жена, хоће ли нам остати у памети да је тако боље? Процена у политици је да само када радите ствари, а не морате, ви производите озбиљне, прогресивне кораке друштва. Није морала председница Скупштине да састави овај дневни ред. Нисам ни ја морала да поднесем захтев за 40% жена на листама, али је идеја коју можете видети у савременој историји раније, дакле да у политици радите ствари које не морате, да онда правите заиста корените, дубоке промене над којима после можете да градите сопствено друштво опет.

Даћу вам само један сликовит пример. Вили Брант није морао да клекне. Тиме што је клекао направио је историју. Прошла би та посета и без његовог клечања. Ми не морамо све ово о чему разговарамо, али можемо да произведемо одличне последице по дијалог, по простор дијалога у друштву, о разговору о томе у коме ће жене слушати шта говоре мушкарци, мушкарци слушати шта говоре жене, у којима ћемо разумети да је неопходност нашег дијалог, неопходност уважавања жена у политици, у финансијама, у бизнису, свугде, да је то оно што тера друштво напред и отуда мој предлог да најмање 40% тако буде заступљеног пола у будућности. То значи сто најмање жена у Скупштини после ових избора. Значи такође и сто мушкараца ако буде памети, јер је мање заступљен пол.

Ако знам да смо кренули од три или пет посто раних деведесетих, ако сам учествовала у свакој институционалној политичкој, дијалошкој борби заједно са цивилним сектором, са људима од знања са академијом, да аргументујем нешто тако природно, као што је - отвори простор за жене у политици, оне на то имају право, природно право. Тако сам се наслушала разних аргумената зашто то никако не би требало да се деси.

Не бих волела да поново чујем аргументе зашто не би требало да буде 40% жена. Али, у реду, и то је део дијалога да понављамо сопствену аргументацију без обзира што видимо да не држи воду, да нам треба 50% жена.

Зашто је важно да радите ствари и које не морате? Као реакција на основни предлог текста закона појавили су се амандмани који само побољшавају текст закона и кренуо је дијалог. Не морају ти амандмани да се прихвате, али би било паметно, било би добро, било би корисно да председници странака разумеју да је добро да урадиш и оно што не мораш зато што од тога имају заједничку корист жене у странкама које амандмане предлажу и махом мушкарци који о тим амандманима одлучују.

Зашто је још важно да се догодио исход прихватања мојих предлога закона? Зато што када год говоримо о томе да нам треба више жена у политици, најчешћи одговор је – немој сада, није време. Ја питам – када је време? Немој сада има важнијих ствари, немој сада о томе. То исто не мора, али се бира зато што нећемо дијалог, о томе колико малих неправди жене у Србији живе сваки дан. Шта можемо ми да урадимо да те мале неправде исправимо? Ми смо друштво са тешким историјским бременом и тешким наслеђем и не разумемо колико нам треба заједничке енергије, ко год био власт, опозиција, утицајан, паметан, медији, академија, глумац, шта год, колико нам треба добре воље да скратимо време решавања историјског наслеђа и бремена који носимо собом и не разумемо колико смо себични ако нећемо то да урадимо сада, него ћемо генерацији која долази оставити исти пакет проблема који имамо. Ја на то не пристајем када су жене у питању.

Цела моја политичка борба је била заснована на томе да ја знам да као и друге жене данас у 21. веку стоји на раменима безимених жена које су претходних деценија, век гинуле, страдале, бориле се зато да би ми могле да се родимо у 20. веку и да имамо права која нам по природи припадају, а имамо их тек када су записана у Декларацију 1948. УН, када су записана у женска права као људска права, тек онда их стварно имамо.

Овај део нашег заједничког посла је моја одлука да припремим своја рамена за оне које долазе, да следећа генерација политичарки у Србији не разуме да јој кажеш – квота, јер по природи ствари је мушкараца и жена по 50% на сваком месту где се одлуче.

(Народни посланик Војислав Шешељ добацује с места.)

Народни посланици опет добацују превише.

Знате, да ја заиста могу да одлучим, мој би амандман гласио – не сме да буде више од 30% мушкараца у политици.

(Војислав Шешељ: Слажем се.)

Доста је било вала, доста. Али, то је само за шалу и комику.

Да знам да има спремности у друштву, ја не бих одустала од онога што сматрам природним, а то је паритет потпуни тј. 50% жена и 50% мушкараца.

Стварно бих волела да разумемо да одлука о томе да буде најмање 40% жена, значи пуну издемократизацију странака. Значи пуно за све нас које тачно знамо са коликом тешкоћом унутар странке остварујеш право да те саслуша са пажњом и озбиљно било ко, а ти поуздано знаш да говориш аргументовано, да говориш тачно, да говориш с бригом о будућности, да говориш проверено. То је у свим странкама тако, у све једној странци. И, овог тренутка је тако, јер треба разговарати и преговарати о захтевима и предлозима разних посланичких група како да се закон који предлажем и побољша.

Ја имам лични позив свим председницима странака, размислите и урадите добру и исправну ствар, баш зато што не морате. То уме да донесе многа добра у ваш посао, и то добра и мушкарцима и женама.

(Војислав Шешељ: Ниси ваљда при крају?)

За крај… народни посланици су нестрпљиви да завршим, само ме гледајте. Само ме гледајте и слушајте.

Захваљујем председнице. Несташно ово, а не уме, шта ћете?

Моја последња молба.

Рекла сам – несташно, а не уме. Невероватно. Рекла сам – несташно, а не уме, научиће ваљда.

(Војислав Шешељ: Нико ми тако није био благ израз употребио у последњих десет година.)

Видим.

Велике неправде, које имамо као друштво и све их знамо и све их осећамо, неправду око деведесетих и последица свих ратова деведесетих. Неправду око спорог, али неумитног дијалога између Београда и Приштине, неправду око страшних ствари које смо прошли због НАТО бомбардовања, због санкција, неправду од тога што смо жељни да поричемо реалност, него да о њој разговарамо.

То су велике неправде. И зрелија друштва би имала проблем да се тиме баве озбиљно, али имати 40% жена је, исправити малу неправду. Можда ће идеја коју будемо поделили овде о добрим разлозима, зашто је потребно да буде 40% жена на листама помоћи да решимо велике неправде. Велике неправде се успешно круне, тако што исправљате мање неправде или вам се чини да је то мања неправда, ако нисте жена која трпи неправду по цео дан, сваки дан, која трпи насиље, која трпи омаловажавање, која трпи све разне неправде, зато што јој друштво каже – тако треба да буде. Не треба. Не треба нико да трпи неправду.

И овај састав Скупштине ће бити један у низу који ће смањити ту неправду која се чини према женама. Састав Скупштине из 2010. године је такође амандманом донео промене изборног закона који је и сада на снази. Два сазива пре њега, је такође на жалост амандманом необавезне квоте о присуству жена на листама. Уз огромну сарадњу, помоћ, подршку, кампању, коју су имале разне и жене и мушкарци у Србији, у институцијама, ми смо Србију бар у том делу неповратно променили.

Мој предлог је овом сазиву – хајде, да председници странака чују шта посланичке групе предлажу. Хајде да запамтимо да је ова седница сазвана и мој предлог на дневном реду, зато што није морало и хајде да запамтимо да ће увек бити нас које ће бранити оно што је исправно, а не морамо.

Много једноставније, немати етичку дилему о томе да ли овде да заступам политику ДС, а то је присуство жена у политици на местима одлучивања, где год будете погледали наћи ћете неког жутог ко је ту помогао да буде више женских људских права, више људских права или ћу заступати одлуку странке о томе да у овој Скупштини са било киме нема разговора и да се рад бојкотује. Ја сам одлучила, како сам одлучила и опет бих тако.

(Војислав Шешељ: Е, свака ти част.)

А, вас молим да подсетите своје председнике да могу и они да одлуче и да заиста у суботу буде празник демократије за Србију и дан радости за жене Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Прелазимо на овлашћене представнике посланичких група.

Реч има, народни посланик Војислав Шешељ.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, још 2004. године СРС се јавно заложила да се смањи цензус у Закону о избору народних посланика. Ми смо тиме парирали предлогу да се уведе принудни цензус за мањине, било националне, било верске.

Имали смо принципијелне разлоге када се за некога уводи принудни цензус, рече је о дискриминацији. Неки су спремни да ту врсту дискриминације сматрају позитивном дискриминацијом. Сматрам да дискриминација не може бити позитивна и негативна. Она је увек негативна.

Дакле, ми смо на овај начин хтели смањивањем цензуса, да омогућимо бар највећим мањинама које живе у Србији, то су Мађари, Бошњаци, односно Муслимани и Словаци и евентуално Бугар, а можда и неки остали ако освоје тај цензус да могу да буду заступљени у Народној скупштини.

Нећемо ми сада оспоравати природни цензус. Ми смо начелно против, али у садашњој ситуацији нама је важно да представници мањина буду у Народној скупштини. Нећемо га, дакле, тренутно оспоравати, али смо у принципу против њега.

Овог пута владајућа странка предлаже смањивање цензуса на 3% и она има своје разлоге. Ми морамо признати да она то принципијелно ради на своју штету када је реч о броју посланичких мандата. Мање ће делити након што се заврше избори и када се саберу гласови оних који нису прошли цензус. То је чист губитак. Међутим, фронт одбијања сматра да је то њихов маневар, да се умање ефекти бојкота. Па, можда и јесте. Ја верујем да јесте, али је то демократски. Сви они који су против бојкота имају право на демократска средства супротстављања бојкоту и умањивању ефеката бојкота. Водићемо пропаганду да се изађе на изборе, а и залагаћемо се за то да Скупштина буде што репрезентативнија. Било је предлога да цензус буде 1% или да буде само природни цензус, то не би ваљало, јер постоји у политичкој теорији доста радова по питању цензуса. Некад је цензус био имовински, некада је цензус био класни и тако даље, полни, некад жене нису имале никакво право гласа. У овом случају цензус је потребан да се не би претерало у броју странака.

Дакле, Скупштина ефикасно делује ако има умерен број странака. Проблем праве странке које воде садака политику, као што је напредњачка странка, која увек има са собом десетак, петнаест малих, маргиналних странака које стави на своју листу и попут Деда Мраза им дели мандате. То је њихово право, али ми морамо када будемо нови Пословник доносили да унесемо да посланичку групу може да формира само изборна листа. Она листа која је била на изборима, прошла цензус, било уобичајено од три посто, било онај мањински, има право да формира посланичку групу.

Оне садака партије, које су ишле на туђим леђима, лепо нека остану и у посланичкој групи те већинске странке. Правите нам овде проблеме, они се понашају као да су сами освојили цензус и имају иста права и канцеларије и број службеника запослених и све остало, то, дакле, треба да се уклони.

Онај ко иде заједно на изборе заједно нека формира посланичку групу и нека наступа у Скупштини, а оне паре што се добију од државе, нека већинска странка распоређује по свом нахођењу, сада када је 3% цензус онда нико више и нема морално право да се некоме прикачи, онда сви требају да се искушају самостално, то би био принципијелно, а онај ко не може и 3% да одступи бар за неко време.

Што се тиче предлога Гордане Чомић, ми већ имамо обавезу да свака листа има 33% жена, односно мањинског пола у политичком животу, некад се то може десити у случају мушкараца и некако нам је згодно када правимо листе кандидата, да идемо један, два, па трећа жена, па четири, пет, па шест жена, итд. Врло једноставно. Сад предлаже се од 10, да најмање буду четири. Значи, међу првих 10, како сам добро схватио четири жене, међу других 10, четири жене, међу трећих 10, четири жене.

Ја сам у принципу да буде пола, пола, ја бих највише волео да сам једини мушкарац у Скупштини и све око мене жене, да вам искрено кажем, и ако већ годинама ништа не могу, али волим да будем у њиховом друштву. Немој да будеш безобразан Маријане.

Дакле, ја нисам женомрзац и нисам против учешћа жена у политичком жету и ми радикали смо и раније када није било ове обавезе имали процентуално највише жена у посланичкој групи и у Републичкој и у Савезној скупштини. То морате признати. Да.

Међутим, где су проблеми? Нећемо имати такве проблеме на републичком нивоу. Проблема ћемо највише имати на локалном нивоу. Тамо је заиста некада тешко обезбедити довољан број жена које желе да буду на листи и које желе да се у одређеној мери баве политиком. Тешко је. Такво је данас стање српског друштва.

Ја бих волео да може, али бих зато нешто друго предложио уместо овога што је госпођа Чомић предложила. Зашто заобилазимо извршну власт? Зашто не променимо Закон о Влади и кажемо, трећина чланова Владе морају бити жене или 40%? Зашто само посланици, као посланичка дужност је нешто споредно, безначајно, па ајде, могу и жене. Дајте онда у Влади трећину жена, па да видимо, дајте у извршној власти. Изађите са таквим предлогом и ми ћемо са обе руке подржати.

Даље, ми имамо проблема трговине мандатима. Свака странка је имала тај проблем, осим радикала и код нас се појавио један проблем, али када смо запретили на гадан, грозан начин смо му запретили, вратио је мандат. Реч је о Марку Миленковићу, што је продао изборе и напустио странку. Морао је да врати мандат.

Морамо освежити уставни принцип да је посланик у могућности да стави свој мандат на располагање неопозиво политичкој странци на чији предлог је изабран.

Има предлога да идемо на већински систем. Имали смо некада већински систем, па је социјалиста било 192 у Скупштини. Шта би се сада десило да имамо већински систем у садашњем односу снага? Било би пет, шест Мађара, два, три Муслимана, један или два Албанца, можда један Словак, можда један Бугарин, али тешко и све остало би били напредњаци. Скоро 240 би било напредњака.

Знате, људи не размишљају, људи мисле да су паметни и излазе са разноразним идејама које су већ испробане, које су у политичкој науци проверене и које су негиране. Једна од ретких земаља која има чист већински систем је Велика Британија.

Код њих је то уходано. У парламенту, они имају посланички бич, то је један од посланика који их утерује у ред. Има веома, веома широка овлашћења. Све земље су прешле на пропорционални, а зашто? Зато што се онда на изборним листама појављује програм, нису толико важна имена, колико програм и они који непосредно заступају тај програм. Не мора то бити цела посланичка група, то могу двојица, тројица неки водећи људи унутар групе да буду, али зна се, иза тог програма стоји толики и толики проценат.

Шта то значи сада? Ви сте прегазили Устав, ви у претходном мандату, а напредњаци наставили. Ако Устав каже једно, ви у закону променили, па кажете да посланик располаже мандатом, ко да му је бабовина.

Уместо да се покрије ушима, да га буде срамота што је украо мандат, нема вам овде Шормаза, то је ваш пример, била је овде Санда Рашковић Ивић, онда она из социјалиста, па је још било неких, и ова чобанова је мењала странку, Мариника чобанов, још их је било, 15 их је било који су променили странку. Шта то онда значи?

Они кажу онда – они су власници мандата. Крајње неморални људи, без части и без образа. Пазите, странка улаже огроман рад у тај њихов мандат, да би се освојио тај њихов мандат, велики број страначких активиста се презноји радећи у кампањи, огромне паре се потроше да би се тај мандат освојио и онда они кажу, они су власници мандата. Има и овде, каква је Странка модерне Србије, са Чанком у коалицији, чанколист постао.

Дакле, то су те ствари које су неподношљиве, зато треба увести правило, посланик који престане да буде члан политичке партије, на чијој је листи изабран, аутоматски остаје без посланичког мандата, нека чека следеће изборе, нека се самостално кандидује или на некој другој листи, па да види колико га народ воли.

Ми смо имали ситуације да су се неке странке одржавале на власти, захваљујући украденим мандатима. То је био случај 90-те године, са социјалистима, неколико година, па са ДС, и немој више Мартиновићу да хвалиш ДС, демократе су настале од радикалских отпадника, то су историјске чињенице. Почетком 20. века, отцепили су се од радикалне странке Николе Пашита, одређени људи који су се прогласили слободним радикалима или самостални радикалима, самосталцима, и Љуба Давидовић и Милан Грол су од њих после Првог светског рата формирали ДС.

Они да су били добри, остали би радикали, не би глумили неке демократе.

Што се тиче српских радикала, ми смо први у политички живот у српским земљама увели женско право гласа.

Краљевина Србија није имала, чак је у једном периоду имала имовински цензус. Краљевина Југославија није имала женско право гласа. Први пут је оснивач СРС у Угарској, Јаша Томић, увео женско право гласа при сазивању Велике Народне скупштине Срба, Буњеваца и осталих Словена којима се прикључила и група Мађара у Новом Саду 1918. године, 25. новембра, је ли тако Наташа?

Наташа ми служи за памћење бројки, она је ту експерт, а ја сам све слабији у памћењу бројки.

(Председник: Зато су жене битне.)

Е, зато су жене битне и увек су у нашој странци били битне. И у тој Народној скупштини било је седам жена, први пут у српским земљама била је Милица Томић, она је била супруга Јаше Томића и ћерка Светозара Милетића. Била је Мара Малагурски, чувена књижевница буњевачке националности и биле су ту још и Анастасија Манојловић, Марија Јовановић, Олга Станковић, Катица Рајчић, Манда Сударевић, и Манда је била Буњевка, колико ме сећање служи.

А онда, у Југославији нема женског права гласа. Комунисти су глумили да су увели женско право гласа, али су укинули изборе. Оно што је изгледало на изборе то су биле трке коња из исте ергеле, па за кога год гласаш исто ти је.

Прве демократске изборе у Југославији смо имали 1990. године и тада је потврђено то женско право гласа, али је било доста…

(Маријан Ристичевић: Била је женска странка.)

Била је једна женска странка али није успела на изборима. Била је партија успешних жена, чини ми се, Маргит Савовић је водила, али није успела на изборима.

Дакле, мој предлог је да ми останемо на овој једној трећини, да не правимо сада проблеме на локалу, јер велики је посао око састављања локалних листа кандидата и контролора на локалном нивоу, па да онда следећи пут када будемо вршили измене идемо пола, пола. Најпринципијелније је пола, пола. Пола жена, али и у извршној власти тако да буде, и у Влади, и у општинским органима власти, односно овим општинским већима, како се то зове. Дакле, да буде у обе гране власти, и извршној и законодавној, а у судској власти ја мислим да већ имамо можда и више жена него мушкараца, што није лоше.

Постоји једна опасност. Ако се будемо играли овом полном заступљеношћу појавиће нам се иницијатива можда и под извесним ултиматумом споља, да одређену квоту одредимо и за представнике непотпуно недефинисаних полова, па могу да нам кажу одређен проценат хомосексуалаца, лезбијки, биполаца и травестита, јесам све набројао? Да не говорим оне што са животиња опште.

(Милорад Мирчић: Сексуалним мањинама.)

То се сматра већ у Западној Европи сексуалним мањинама. Значи, ако будемо овако постављали ствари онда ће и за њих рећи да су мањина и да имају та права и да се као мањинска странка могу појавити на изборима и тражити природни цензус. Зато је ово опасно кад се уводи тзв. позитивна дискриминација.

Кад смо правили овај изборни закон, а то су правили српски радикали, правио га је Зоран Красић уз моје инструкције, а онда смо то понудили Ђинђићу, код мене су били Ђинђић и Чеда Јовановић, ето, Јовановић је сведок, био је и Александар Вучић, ја сам му предложио, рекао сам му - урадили смо пројекат за следеће изборе. Он је погледао, каже – да ли ти стојиш иза тога? Стојим. Нећу ни да гледам, слажем се. Пазите, иако смо били смртни непријатељи, имао је поверења да ће то бити урађено како треба и урађено је.

Касније је кварено. То је кварено увођењем природног цензуса, па онда гажењем Устава и увођењем ове дефиниције да је мандат власништво посланика, то је у директној супротности са Уставом. Зашто се то ради? Нема потребе. Кад дођете у ситуацију да власт одржите отимањем туђих мандата знајте да сте пропали, да је то само привремено, нема од тога ништа.

Кајали су се социјалисти због тога и не бисмо чак ни ушли 1998. у коалицију да није кренула побуна на Косову, не би нас нико натерао. Шест месеци ме је Милошевић звао и нудио коалицију, паралелно преговарао са Драшковићем. Драшковић је стално нешто трговао, стално нове захтеве. Међутим, кад је то кренуло на Косову, Милошевић и ја смо се договорили за један сат и још је два сата требало са Мирком Маријановићем да саставимо кабинет.

То је историјска чињеница, то знају многи, нема вас више ту, то зна Маја Гојковић и ти Маријане знаш, ко ли ти је рекао.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Прошло је 20 минута. Молим вас.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Ево, завршавам.

Дакле, ово је озбиљна ствар. Ми ћемо гласати за измене закона, односно смањивање овог цензуса на три посто. Тражимо да се стриктно спроводи одредба о мањинским странкама, чак би требало да свака мањинска странка има у називу странке назив мањине, чим пре се заступа, да се одреди да ова РИК провери да ли има бар две трећине припадника мањина на страначкој листи и то треба увести, јер каква вам је то мањинска странка која има мањинско име у називу, а све припадници већинског народа, као што смо имали са разним руским странкама, на пример, или ово што је урадио Вукадиновић са влашком странком, па га још увек спрдају због тога, то ће му остати до краја живота.

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте минут више.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Хвала на љубазности.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Реч има народни посланик Балинт Пастор.

Изволите.

БАЛИНТ ПАСТОР: Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, ја ћу говорити о предлозима закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика и о локалним изборима, које су поднели народни посланици из посланичке групе Српске напредне странке.

Ја о предлогу госпође Чомић нећу говорити због тога што у овом тренутку није јасно шта ће бити став поводом тог Предлога закона и пошто није недвосмислено утврђено да ли се тим предложеним решењем постиже резултат да буде више жена након следећих избора, односно усвајања тог Предлога закона.

Само бих једну реченицу хтео да кажем најдобронамерније. Сада имамо решење да међу свака три кандидата треба да буде једна представница или представник мање заступљеног пола. Уколико се овакав Предлог закона усвоји да у сваких 10 треба да буде најмање четири, 40%, онда то може да произведе ситуацију да жене буду од шестог до десетог места, што онда значи да можда не постижемо онај ефекат који желимо постићи.

Биће расправе у појединостима, поднети су амандмани и не знамо да ли ће се тај предлог модификовати. Из тог разлога ја не желим у детаље улазити, нити да се изјашњавам како ћемо гласати поводом тог Предлога закона, односно тих предлога закона.

Што се тиче ова друга два предлога закона, они се тичу две велике теме. Прва тема је – смањење цензуса са пет на три посто. Друга велика тема су критеријуми утврђивања положаја изборне листе политичке странке националних мањина.

Што се тиче прве теме, односно, смањења цензуса ми то из Савеза војвођанских Мађара подржавамо, иако се та одредба на нас директно не односи због тога што смо ми странка националне мањине и на странке националних мањина се односи такозвани природни праг. Упркос томе, ми подржавамо то предложено решење и за републичке и за локалне изборе, због тога што ће то довести до боље заступљености грађана Републике Србије у представничким телима и на локалу и у републичкој Скупштини.

Пропорционални систем је иначе у хетерогеним друштвима прикладнији, бољи од већинског система, а уколико се смањује, снижава цензус на 3%, то за последицу има улазак већег броја странака у представничка тела. То за последицу има мањи број тзв. одбачених гласова и због тога су грађани у већој мери на бољи начин представљени, репрезентовани и због тога сматрамо да је то добро решење.

Када смо код тога, желим да кажем да има један аспект у вези смањења цензуса о којем је мали број политичара размишљао, а тиче се аспекта политичких странака националних мањина. Као што рекох мало пре, за политичке странке националних мањина се односи систем тзв. природног прага, чија је суштина да у расподели мандата учествују странке националних мањина и, уколико су добиле мање од 5% гласова и без обзира што то у закону није тако названо, колоквијално то називамо системом природног прага.

Али шта је ту суштина? Уколико је цензус 5%, онда има већег броја тзв. одбачених гласова, гласова оних странака које нису успеле да прескоче тај праг од тренутно 5%. Ти гласови не улазе у онај збир гласова који се дели са бројем места у представничком телу и због тога када снижавате цензус онда је неопходно кориговати и тзв. природни праг, јер би се у супротном могло десити да је цензус свима осталима смањен, снижен, а да странкама националних мањина треба чак и више гласова за освајање једног мандата него што је то био случај када је цензус генерално био 5%.

У вези овога желим да кажем да је тај систем природног прага уведен у наше изборно законодавство 2004. године.

Године 2008. се појавила једна иницијатива пред Уставним судом, којом је одредба Закона о избору народних посланика, то је члан 81. био оспорен са становишта уставности.

Иницијатор пред Уставним судом је тврдио да систем природног прага, тај вид позитивне дискриминације служи за стварање вештачке већине у парламенту и да се тим системом мења изборна воља грађана.

Уставни суд је своју одлуку поводом ове иницијативе донео 2011. године 14. априла и Уставни суд је заузео став да је законодавац чланом 100. став 2. Устава добио изричити налог, али и овлашћење да изабере начин на који ће обезбедити равноправност и заступљеност представника националних мањина у Народној скупштини.

Значи, Уставни суд је недвосмислено стао на становиште да је систем природног прага у складу са Уставом Републике Србије, али је Уставни суд учинио још један корак даље рекавши да је слобода, привилегија, а уједно и дужност законодавца Народне скупштине Републике Србије да утврди, да изнађе метод на који начин ће припадници националних мањина бити представљени у Народној скупштини, чиме ће се обезбедити равноправност и заступљеност представника националних мањина, а та потреба је прописана чланом 100. став 2. Устава Републике Србије.

Уставни суд је рекао да је законодавац слободан да донесе одлуку о томе да ли ће припадници националних мањина бити у Народној скупштини захваљујући систему природног прага или ће то бити гарантована места или ће то бити неко треће решење.

Законодавац је слободан и законодавац може слободно да одабере било који од ових начина и сматраће се да је тиме поштована уставна одредба о потреби обезбеђивања равноправности и заступљености представника националних мањина у Народној скупштини.

То кажем унапред, пошто претпостављам да ће се у наредним данима, недељама, месецима, можда годинама појављивати нове иницијативе и сумње у уставност, ја се надам новог решења из Закона о избору народних посланика, који ће бити усвојен у суботу у дану за гласање, јер је Савез војвођанских Мађара предложио један амандман којим би се кориговао систем тзв. природног прага и та корекција се огледа у томе да се приликом расподеле мандата, применом система највећег количника, количници свих изборних листа политичких странака националних мањина увећавају за 35%.

Значи, ми апсолутно не доводимо у питање уставно начело једнакости гласа, значи, један човек, један глас, али да би се постигао онај ефекат за странке националних мањина који се постиже за све остале странке смањењем цензуса са 5% на 3%, ми сматрамо да је усвајање овог решења неопходно.

Ми смо о овом нашем предлогу водили разговоре и са представником предлагача и са високим функционерима СНС. Договорили смо се и ја се надам да ће овај амандман бити усвојен, у интересу равноправности свих странака у изборној трци и ово решење се односи и на републички ниво и на Закон о избору народних посланика и на локални ниво, значи на Закон о локалним изборима.

Овим решењем се постиже адекватнија заступљеност политичких представника националних мањина и додатно се афирмише уставно начело о равноправности и заступљености представника националних мањина.

Оно што ми предлажемо није нешто што не постоји у упоредном праву. Краљевина Белгија има слично решење. Иначе је Белгија специфична по томе што је држава у којој је први пут уведен пропорционални изборни систем 1899. године још, а од 1920. године је у Белгији овај изборни систем уставна категорија.

Што се тиче другог елемента Предлога закона, а то су критеријуми утврђивања положаја изборне листе политичке странке националне мањине, желим да кажем да се ми залажемо за то да национални савети националних мањина имају одређену надлежност у овом процесу због тога што по Уставу и закону национални савет националне мањине представља националну мањину у одређеним областима, а претходних година смо били сведоци веома тешких злоупотреба оних решења из нашег изборног законодавства које су предвиђене због делотворног учешћа, гарантовања делотворног учешћа припадника националних мањина у јавним пословима и због равноправности у представничком телу, па и у Народној скупштини.

Да би се томе стало на пут, ми сматрамо да Национални савет треба да има одређену надлежност, јер Национални савет по природи ствари познаје заједницу коју заступа, представља у одређеним темама.

Сада можемо да размишљамо о томе да ли то треба да буде одлука Националног савета, да ли треба да буде предлог, да ли треба да буде мишљење, али се слажемо са предлогом СНС да се у овај процес укључе Национални савети националних мањина, да се не би појављивале странке у изборној утакмици које се представљају као заступници одређених националних мањина, а да никада ништа у интересу тих националних мањина нису учиниле и немају представнике те националне мањине уопште у својим редовима.

Разумем сумње у оквиру одређених националних заједница у вези тога да би ово решење могло да доведе до веома деликатних ситуација унутар тих заједница, али желим да кажем да се тако нешто у Мађарској националној заједници никада не би могло десити.

Суштина овог предлога СНС није да се било ко искључи из изборне утакмице ко јесте заиста политичка странка националне мањине, нпр. мађарске, него је суштина овог предлога да се стане на пут злоупотребама које смо гледали и 2012. и 2014. и 2016. године на републичком нивоу, захваљујући којим злоупотребама и у овом Сазиву Народне скупштине има народних посланика који „заступају интересе“ неке националне мањине, а да заправо то не чине, него једноставно како се то колоквијално каже користе неке пречице и неке правне празнине и неке недоречености из нашег изборног законодавства.

Да закључим, народни посланици Савеза војвођанских Мађара ће подржати предлоге закона СНС о изменама и допунама Закона о избору народних посланика и о изменама и допунама Закона о локалним изборима.

Надам се да ће се нашим договором постићи жељени заједнички циљ да нови изборни систем буде у потпуности правичан према свима и да ће се то учинити прихватањем амандмана Савеза војвођанских Мађара.

Што се тиче Предлога закона, госпође Гордане Чомић, желим да поновим још једанпут да се Савез војвођанских Мађара од оснивања залаже за што веће присуство жена у политици.

Апсолутно подржавамо циљеве, без обзира што се представник предлагача смешка, ја то веома искрено говорим и пошто се знамо дуго, ви знате да је ово што сам рекао истина и да је то тачно. Захваљујем се на потврди овог мог става конклудентном радњом, тј. климањем главе. Желимо да сачекамо који ће бити коначан предлог, да ли ће се неки амандман прихватити, али ћемо свакако подржати оно коначно решење и производ оног договора који ће омогућити постизање представљеног циља. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Ђурић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала, председавајући.

Започећу ову предизборну седницу цитатом Елеоноре Рузвелт која је говорила: „Велики умови говоре о идејама, осредњи о догађајима, а мали о људима“. Зато данас желим да говорим, пре свега, о идеји зашто СМС са својим партнерима из европског блока жели да изађе на изборе и због чега је важно имати демократски изборни систем који омогућава поштене изборе.

Странка Модерне Србије на изборе излази због идеја, не зато што смо наивни и мислимо да су услови добри или због цензуса или процената. Идеје у које верујемо заговараћемо, јер мислимо да су за Србију добре, па макар их само један грађанин подржао. Проценти цензуса и рејтинга нас не занимају, јер само идеје вреде. То су идеје антифашизма, слободног тржишта које свима ствара једнаке прилике, социјална заштита и правда, регионално помирење и мир.

Проблеми Србије толико су велики да се не могу решити кроз један мандат или кроз један изборни циклус, једним бојкотом или са једним свемогућим лидером. Њихово решавање захтева много више и то је оно што професорка Дубравка Стојановић назива историјским процесима дугог трајања.

Ако неко мисли да ће после ових избора неки европски званичник из Брисела одбити да разговара са српским министром спољних послова, јер ће га сматрати нелегитимним јер је део Владе коју је изабрала Скупштина, конституисана на бојкотованим изборима, нека бојкотује изборе у том случају. Ако мисли да ће бојкот довести до тога да ће десетине хиљада људи изаћи на улице да следе добро ситуиране лидере бивше власти и да ће у тим протестима истрајати месецима до исходовања нових избора, онда нека бојкотује изборе.

Ми у СМС смо дубоко уверени да се ни један од ова два сценарија неће десити, као што смо уверени да се бојкот заговара руковођено идејом да се делегитимизацијом избора легитимише освајање власти на улици, да се тиме успоре европске интеграције, да се спречи проширење ЕУ на западни Балкан и да се створи простор да се на западни Балкан прошири неко други. То је и разлог зашто је и ЕУ против бојкота избора.

Кажу често – шта ће нам ЕУ и ко су они да нам диктирају изборне услове и да посредују у изборним условима? Ако смо вољни погледати истину и реалност, онда ћемо закључити да ми сами државу не умемо да направимо, да нисмо у стању да организујемо ни наплату пореза ни функционалан и свима доступан здравствени и образовни систем.

За скоро три деценије вишестраначја ми нисмо развили изборни систем који је отпоран на недемократичност и коруптивност и кривци за то су све власти које су то могле урадити, а нису хтеле.

Бе европских интеграција ми би данас били препуштени сопственим властима. Да ли неко заиста верује да би било која српска власт сама направила истински демократски изборни систем? Могле су све власти то урадити три деценије уназад, а нису.

Да ли заиста ико верује да би било која српска власт била сама спремна обуставити сопствену жељу за свевлашћем? Ми у СМС смо уверени да ни једна српска власт није сама спремна одрећи се утицаја на правосуђе и натерати Агенцију за борбу против корупције да доследно спроводи изборне законе. Зато се залажемо за идеју европских интеграција. Зато сматрамо да та идеја мора бити понуђена грађанима на наредним изборима, јер ни садашња ни бивша власт нису њени искрени заступници.

Због те идеје идемо на изборе да би се она гласно чула у парламенту, а не да се власти изговарају на бриселску бирократију, Брегзит или скепсу према проширењу у неким европским земљама.

Јер, реално говорећи, овакви какви смо, непожељни смо и великом проценту сопствених грађана који из Србије одлазе и то нико не може демантовати. Ова власт спрема и промовише стратегије да спречи ту појаву, чиме признаје да се она масовно дешава.

Ако смо тако непожељни великом проценту својих грађана, не знам зашто бисмо били пожељнији неком Холанђанину или Белгијанцу који треба да прихвати одлуку своје владе да се Србија придружи ЕУ? Дакле, у нама је проблем.

Цитираћу Тању Фајон, копредседницу заједничког одбора српског и европског парламента, у делу ауторског текста недавно објављеног у недељнику НИН: "Промене се постижу дијалогом, а не бојкотом предстојећих избора. Стога би све парламентарне странке требале да имају у виду да ако желе да Србија настави пут ка европским интеграцијама, дијалогом у парламенту могу постићи промене и наставити спроводити позитивне реформе. Да би власт била легитимна, на изборе је потребно да изађе барем 40% гласача, а да би народ профитирао од реформи, требало би захтевати од власти да се реформе спроводе."

Зато ћемо изаћи на изборе, јер желимо да са овог места инсистирамо да се те реформе спроводе, јер верујемо да су оне добре за грађане.

На месту је аргумент да изборне услове не треба мењати у години њиховог одржавања и то је тачно. Али, неке изборне услове, изборне законе, већ смо мењали пред ове предстојеће изборе, уз посредовање, подршку и сагласност ЕУ, а истини за вољу, радили смо то пред скоро сваке изборе у протеклих 30 година и по правилу под политичким притиском. О томе је недавно писала и професорка изборног права, др Маријана Пајванчић и ту се нема шта ни додати или демантовати, осим да се мора залагати да се лоше праксе једном морају обуставити.

Кажу - ко излази на изборе, у договору је са властима. Ево, ми данас имамо на дневном реду један закон који предлаже уважена колегиница посланица опозиције и који предлаже једну сјајну ствар - повећање улоге жена у српској политици и у јавном животу. То није договор, то је дијалог. Ако нећемо подржати дијалог, алтернативе дијалогу су доста лошије и штетне за ово друштво. Јер, дијалог о улози жене у нашој политици мора да се поведе и мени је драго што могу да констатујем да су га жене, колегинице посланице у српском парламенту већ повеле кроз Женску парламентарну мрежу и постигле неки договор, без обзира на своју политичку припадност и договориле се много брже и лакше од мушкараца и то је сјајно.

Ја се надам да ћемо ми предложено решење демократски расправити кроз предстојећу скупштинску расправу, да видимо да ли је идеално решење модел шест па четири, или је боље решење две од пет, које је то решење које ће заиста гарантовати да у српском парламенту не буде мање од 40% жена.

Ми пратимо, као Странка модерне Србије, на друштвеним мрежама реакције бирача неистомишљеника и видимо да на исте ставове, изнете са моје стране, или од, рецимо, моје колегинице Татјане Мацуре, коментаре које она добија на те статусе и на те ставове ја не знам како да их окарактеришем осим да кажем да су испод сваког нивоа елементарне пристојности. Нажалост, ти коментари данас долазе у већој мери од противника власти, а нешто мало мање од присталица власти.

Навешћу вам неке примере - проститутка, курва, колико те Вучко плаћа, с тобом ће да ми буде боље, ја бих да то прво пробам.

Ја само питам - имају ли ти људи породице, мајке, сестре, ћерке и да ли се оне њих стиде? Јер, требале би, због побољшања сопствене улоге у сопственим животима као жена.

Сигуран сам да су многе посланице из свих посланичких група и генерално жене које обављају разноразне захтевне професионалне делатности и послове у нашем друштву пролазиле кроз сличне ситуације и овде желим да кажем да култура јавног говора и међусобног опхођења потиче из парламента једнако као и некултура. И то су идеје за које желимо да се боримо и због тога излазимо на изборе.

У погледу предложеног снижења цензуса, ту је математички потпуно јасно шта значи спуштање цензуса са пет на три посто и то је једина математичка чињеница и егзактност. Све друго су интерпретације. Већи број изборних листа снижењем цензуса долази у позицију да тај цензус пређе и уђе у парламент. То може донети већи плурализам, бољу заступљеност ставова бирача у парламенту и бољу конверзију гласова у мандате. То ће, наравно, и смањити број гласова који су расути испод цензуса и преливени неким другим странкама, пре свега оним већим, пре свега власти. То су математичке чињенице. Све друго су политичке интерпретације и умишљаји.

За расправу у појединостима оставићу многа друга питања нашег изборног система и његове правичности и многих недоследности о којима српска јавност заинтересована расправља. Зашто се јавност залаже за посланике које странке не могу дисциплиновати, а истовремено жели да мандати припадају странкама а не посланицима? Зашто се јавност залаже за бирање посланика а не страначких листа, а истовремено жели да мандати припадају странкама а не посланицима?

Да ли под идејом да се бирају посланици а не странке и страначке листе јавност можда подразумева већински изборни систем са 250-једномандатних изборних јединица? Да ли јавност зна да се у политичкој теорији такав изборни систем колоквијално назива - победник узима све, јер, доводи до тога да највећи добија несразмерно велику већину и несразмерно велику надмоћ, која није утемељена на стварној процентуалној подршци гласача?

Како да изменимо изборни систем и постигнемо директнију везу посланика и бирача и како да стварно повећамо директну одговорност народних посланика према грађанима који су их бирали? Како да изменимо изборни систем и постигнемо бољу територијалну заступљеност, а зашто не и старосну, професионалну и сваку другу, да овај парламент у што бољој мери осликава реално стање српског друштва? Како, заиста? И како да санкционишемо и посланике и странке које по ступању у мандат потпуно одступе од политика које су у предизборној кампањи кандидовале бирачима, па уместо проевропских либералних демократских начела, уласком у мандат почну да заступају антивакцинашке теорије и теорије да је Земља равна плоча? Како такве организације санкционисати? И како генерално да постигнемо да се врати углед овом дому у којем је, како табла овде поред мене казује, некада седео и наш уважени нобеловац, Иво Андрић? То би нам требао свима бити циљ, јер како рекох, култура јавног говора полази из парламента, једнако као и некултура.

Зато позивам све истински проевропски опредељене организације да нам се придруже на овим изборима и да заједно идеје европских, модерних, либералних демократија заступамо гласно у овом парламенту, јер су те идеје вредне те борбе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Бранимир Јовановић. Изволите.

БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Поштовани председавајући, колегинице и колеге, ми смо пре скоро два месеца расправљали о изборним законима који се тичу промене, односно унапређења изборног процеса и данас, када разговарамо о изменама и допунама Закона о избору народних посланика и Закона о локалним изборима, могу само да се надовежем на моју претходну дискусију када смо говорили о изборним законима.

Наиме, тада сам рекао да је СДПС пре седам година изнела неколико предлога који се тичу унапређења изборног процеса, а један од тих предлога је био и спуштање изборног цензуса са 5% на 3%. Додуше, ми смо предложили и степенасти цензус за коалиције који би био у оквиру мешовитог изборног система.

Остаћемо, наравно, доследни и подржаћемо предлог који подразумева да у Републичкој скупштини и у скупштинама локалних самоуправа оне странке које освоје минимум 3% гласова имају своје представнике.

Постоји много разлога за то, а ја ћу навести неколико. Најпре, иако је прошло три деценије од како је обновљен вишестраначки систем у Србији, и било је разних теорија, чињеница је да је наша политичка сцена томизирана и ту чињеницу треба да уважимо. Деведесетих година многи теоретичари политике су говорили да је наш систем најбоље да буде двопартијски, да ће се временом тако искристалисати, као што је случај у САД и Великој Британији са две доминантне партије, али реалност је то демантовала. Показало се да су и мале странке опстале и да добијају подршку за своје политичке идеје од бирача и ми ту чињеницу не смемо да занемаримо.

Смањењем цензуса са 5% на 3% биће боље осликана воља народа у Скупштини, посебно кад узмемо у обзир да је наш систем пропорционални са једном изборном јединицом.

Демократија је најфреквентнија реч у нашем политичком животу и управо је смањење цензуса са 5% на 3% такво да доприноси демократском функционисању парламента. На овај начин ми подстичемо плурализам. Пленум је место где се води расправа, где политичке партије сучељавају своје ставове, сучељавају своје идеје, говоре о законима и управо ће смањење цензуса допринети да парламент буде разнолик и да више представника партија имају могућност да искажу своје политичке ставове и да се боре за оне идеје због којих бирачи гласају за њих.

Свака држава се труди да свој изборни систем усагласи са својим специфичностима. Ја ћу навести пример Кипра. Рецимо, на Кипру у прерасподели мандата да би једна странка која је самостално изашла на изборе ушла у парламент мора да освоји 1,8% бирача који су гласали на острву.

У државама из окружења цензус од 3% је у Босни и Херцеговини, у Грчкој, а исти услов за улазак у парламент је и у Шпанији и у Италији. Нешто виши цензус од 4% је у Бугарској, у Словенији и у Шведској.

Значајно је што овакав Предлог измене закона долази од најјаче политичке странке у Скупштини Србије. Треба бити поштен и рећи да су измене овог закона такве да најмање иду на руку најјачим политичким странкама, једноставно што ми прерасподелу мандата вршимо по Донтовом систему.

Овим изменама мање странке би биле у предности, а веће на губитку. Када дође до прерасподеле мандата на основу добијених гласова до сада су по Донтовом систему предност имале велике странке, јер се највише гласова оних странака које нису прешле цензус преливало управо у њихове мандате.

Навешћу један пример. Рецимо да је цензус за улазак у парламент Србије 2014. године био 3% тада би још три странке, тачније још три листе које су наступале на изборима ушле у парламент. За те три листе тада је гласало укупно око 510.000 грађана Србије, и то није занемарљив број гласова. Парламент би био сигурно више разнолик и на тим истим изборима број гласова који су освојиле странке које су се нашле испод цензуса био је око 700.000.

Дакле, сваки пети грађанин је гласао за политичку странку која није имала свог представника у парламенту. Тачније, 20% грађана било је ускраћено да их неко представља у парламенту. Не неко, него странка за коју су они гласали.

Подсетићу да је слична ситуација била и на изборима који су одржани у децембру 2003. године када је 15% бирача у Србији своје поверење дало странкама које су остале испод цензуса који је тада био 5%.

За СДПС најважније је да створимо један стабилан систем који ће вратити поверење грађана у изборни процес, али и да утемељимо политички систем који ће, са једне стране, уважити вољу грађана и реалну снагу политичких странка.

Када одлучују за кога ће гласати грађани се често преиспитују и процењују колика је снага оне странке која заступа идеје које се поклапају са њиховим ставовима. Када грађани процене да та странка не може да пређе цензус, у овом случају који је важећи код нас 5%, они се често или опредељују да гласају за неку другу странку која заступа приближно сличне ставове или уопште не изађу на изборе. То је била једна од мана, један од недостатака цензуса од 5%.

Предложене измене и допуне закона дају шансу политичким субјектима и на локалу. Пре свега мислим на оне политичке субјекте, локалне странке и локалне покрете који се баве искључиво темама које се односе на град и на општину у којима наступају, а који немају тако развијену инфраструктуру и немају тај потенцијал као велике странке и често им је праг од 5% недостижан.

Не треба спекулисати мотивима за измену овог закона, већ морамо да рационално приступимо овом питању и да проценимо које је решење најбоље у складу са нашом политичком традицијом.

Ово је једна од најважнијих измена закона који се односе на изборни процес и свакако ће ова измена у многоме променити слику у парламенту. Зато сматрам да спуштање цензуса са 5% на 3% не може негативно да утиче на промену правила игре уочи избора. Негативно би утицала онда када би било да се цензус подигне са 5% на 7% или на 10%, наводим као пример. Овог пута је у питању један обрнут процес, овог пута се даје шанса за више политичких субјеката да могу да пређу изборни цензус и, што је најважније, мање ће се расипати гласови.

Ми скоро три деценије радимо у континуитету на унапређењу изборних услова и целокупног изборног процеса и када се вратимо уназад видећемо да је тадашњи изборни систем, односно изборни процес у многоме различит у односу на онај који имамо сада. То је један природан процес и нормално је да се с времена на време преиспитујемо, да тражимо најбољи модел, да тражимо модел који ће најбоље осликати вољу бирача, односно модел на основу кога ће политичке институције функционисати најбоље.

Ове измене и допуне закона могу се примени већ на наредним изборима на пролеће, али је важно што су оне једно дугорочно решење. Ми ћемо, вероватно, и после избора имати много добрих предлога који су исто у циљу унапређивања изборног процеса и важно је да наш систем, односно политички систем што боље функционише.

Овим изменама ми настављамо са уређивањем изборног процеса, промовишемо људска права, грађанске и политичке слободе, доприносимо изградњи демократског и отвореног друштва које признаје различитости и признаје право на слободно политичко изражавање. Због тога је потребно да имамо једну квалитетну дискусију, да постигнемо консензус око ових питања да бисмо спровели дугорочну и свеобухватну реформу изборног процеса која треба да буде резултат дијалога странака које су заступљене у парламенту. На тај начин ћемо једино ојачати поверење грађана у све оне институције које на посредан или на непосредан начин учествују у изборном процесу.

Такође, промена закона односи се и на усаглашавање рокова за спровођење кампање за локалне и за републичке изборе и такође подржавам и овај предлог јер ће сада бити прописана минимална кампања од 45 дана од дана расписивања избора и за локалне и за републичке изборе и то је нарочито важно јер се на тај начин скраћује рок за 15 дана и поклапају се рокови, што је у овом случају пример да се републички и локални избори одржавају у исто време.

Подсетићу и да смо крајем прошле године усвојили измене и допуне Закона о борби против корупције, Закона о Агенцији за борбу против корупције, Закона о финансирању политичких активности и Закона о јавним предузећима.

Усвајањем ова четири закона ми ћемо спречити да се догађају злоупотребе приликом коришћења јавних ресурса у току изборне кампање, такође, подсетићу да је Влада формирала радну групу за унапређивање изборног процеса, РИК је донела низ закључака који такође имају позитивне ефекте, навешћу неке од њих. На пример, сада ће се записници са бирачких места одмах након завршетка гласања скенирати, биће објављени на сајту РИК и биће видљиви и доступни свима.

У току су и обуке за чланове сталне, односно потенцијалне чланове сталног бирачког састава и то је још један корак напред који унапређује изборни процес. Такође, бирачи ће моћи да имају увид након завршетка избора да ли су гласали или нису, чиме се отклањају сваке недоумице што се тиче регуларности у току самог изборног дана.

Ми на овај начин, из владајуће коалиције, показујемо спремност и одговорност. Спремни смо да уз договор мењамо законе да бисмо дугорочно унапредили функционисање изборног систем.

Измене и допуне закона подразумевају и измене у оном делу који се односи на листе које на изборима наступају као националне мањине и које треба да пређу тзв. природни праг да би ушле у локалне парламенте односно у парламент Републике Србије. До сада закон прописује да је политичка странка националне мањине она за коју је изборна комисија утврдила да јој је основни циљ да представља и заступа интересе националне мањине и чији је циљ заштита и побољшање права припадника националне мањине у складу са међународном стандардима.

Нажалост, догађало се у прошлости да буде често злоупотреба у овој области. Дешавало се да у срединама где одређене националне мањине и не живе наступају листе тих националних мањина како би на лакши начин ушли, пре свега, у локалне парламенте, а било је случајева да се то дешавало и на нивоу Републике.

Ја, из поштовања према оним националним мањинама односно већини које се придржавају закона нећу помињати које су то биле листе. Најважније је да кроз једну квалитетну дискусију саслушамо све предлоге и да пронађемо најоптималније решење, где ће ове злоупотребе бити сузбијене у будућности.

На дневном реду су измене закона које предвиђају да на листама за народне посланике и на листама за одборнике буде гарантовано 40% места за припаднике мање заступљеног пола. Јасно је да је намера да се на овај начин жели повећати учешће жена у политичком животу и Социјалдемократска партија Србије има позитиван став према овом питању. Уосталом, наша посланичка група од 10 људи, од 10 чланова, је и на почетку овог Сазива и сада готово пред крај Сазива, имала четири жене у свом саставу.

Важно је да охрабримо жене да се активније баве политиком, јер су на нашем подручју жене деценијама биле изван политичких дешавања и мислим да је тај начин друштво било на губитку, јер су добри и квалитетни људи, квалитетни стручњаци били далеко од места где се доносе одлуке.

Оног тренутка када разбијемо предрасуде и када будемо имали она веровања која говоре о равноправном учешћу жена и мушкараца у политици, тог тренутка неће бити ни потребе да имамо закон који прописује минимум гарантованих места за припаднике мање заступљеног пола на листама.

Зато је важно да отворимо врата свима да могу да се баве политиком и да као такви, као најспособнији, најквалитетнији људи, буду на местима која су и најодговорнија.

Подсетићу да је након избора 2016. године, Србија од укупно 190 држава, по броју посланица у Скупштини се налази на високом 27 месту. Председник Владе је жена, као и председник Скупштине, као и гувернер НБС и то је охрабрујуће, нарочито ако знамо да је проценат жена које су чиниле састав првог сазива парламента када је обновљен вишестраначки систем 1990. године, био 1,6% односно тада су биле само четири жене од 250 посланика. Иако је порастао и број жена у локалним самоуправама које су одборници у скупштинама градова и општина, очигледно је да је мање жена на оним нивоима, на нижим нивоима извршне власти где се доносе одлуке. Пред нама је задатак да у циљу остваривања демократије у пуном капацитету. Радимо на уједначеном учешћу жена и мушкараца у политичком и јавном животу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли се још неко од овлашћених јавља за реч у овом делу седнице?

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, прво да упозорим грађане који су склони да поверују Бошку Љотићу, Ђиласу мултимилионеру и Шолаку, који вуче конце, не бирају представнике и владајућу већину и власт само они који излазе на изборе. Народне посланике, одборнике, посланике у покрајинском парламенту бирају и они који не излазе на изборе. Својим неизласком дају право да неке листе остваре већи или мањи број представника у односу да бојкота нема.

Дакле, сви они који желе да бојкотују изборе, учествују у изборима и захваљујући њиховим бојкоту ће бити створена слика онаква каква не би можда била да бојкота нема. Ја сам у обавези да на то упозорим.

Ми данас, а ја одавно тврдим, немамо никакав спор са опозицијом нити са делом опозиције. Ми имамо спор са једним бизнисом који је вредан 2,6 милијарди. Тај бизнис је бизнис „Јунајтед групе“, „Јунајтед медије“, „Директ медије“, који свакако можете везати за Драгана Ђиласа и њихових не регистрованих канала.

Дакле, данас имамо појаву да не регистроване стране, слушајте, не регистроване странке, да на не регистрованим медијима причају о бојкоту избора. Не регистроване странке на не регистрованим медијима у Србији причају о бојкоту избора.

Једна телевизијска станица је сада постала не само не регистрована телевизија, већ и не регистрована политичка странка која активно проповеда бојкот, а све због тога да би извукла од „Телекома“ 15 милиона евра, за свој телевизијски канал који нико не гледа. То је портпарол Шолаковог и Ђиласовог бизниса. Том бизнису се прикључила, усудићу се рећи и Тања Фајон. Дакле, она директно заступа својом тезом, не знам колико чланова РЕМ-а итд. кроз наводно бригу о грађанима Србија, Тања Фајон у ствари води бригу пре свега о једном или двојици грађана, јер не знам, Драган Шолак изгледа уопште није грађанин Србије, ни држављанин.

Дакле, он је Швајцарац, Малтежанин или више не знам шта је, пре свега он је богаташ. Богати људи су увек жедни, као да пију морску воду. Што више новца имају, то су жеднији. И то треба да знамо.

Даме и господо народни посланици, Тања Фајон каже – није у реду скинути цензус са 5%, а у Словенији 4%. У свим бившим југословенским републикама је цензус мањи од 5%. Црна Гора 3%, БиХ 3%, Македонија нема цензус, и она каже – нема приговор на то, она има приговор само на Србију. Каже – није у реду скинути цензус испод 5%.

Да ли је она некада почињала политику? Ми данас говоримо овде углавном у парламенту Србије. Али, шта је са локалним парламентима, шта је са покрајинским парламентом, шта је са шансом коју треба да дамо младим лидерима који треба да крену од локалних самоуправа, који не могу одмах да уђу у републички парламент, који негде треба да искују занат, као што смо га и ми ковали, не знам од месних заједница, локалних самоуправа и тако даље?

Они данас комотно, ако скинемо цензус на 3%, могу да изађу на изборе, да образују листу, да изађу на изборе и утичу као млади локални лидери на локалне политике и да тиме на неким следећим изборима, више тих локалних покрета направи једну заједничку листу која ће, као значајна, захваљујући цензусу од 3%, ући у парламент Републике Србије и покрајински парламент и пренети своја искуства и позитивну енергију на овај парламент.

Неком се то не допада. Ја схватам, ако Драган Шолак прода свој бизнис за 2,6 милијарди „BC partners“, онда замислите колики је тај новац. Ако, овај несретни Југослав Ћосић, кога финансира, нарко картел из Албаније, ако он проповеда слободу медија, а при томе ћути када неко најављује да ће забранити друге медије, јер им се не свиђа уређивачка политика, да ће власнике и уреднике похапсити, веома озбиљно утичу тиме на изборе, на изборне прилике у Републици Србији, а при томе воде не регистровану политичку странку, не регистроване телевизије које прерастају у не регистровану политичку странку, а желе да утичу у Србији на изборе.

Ја вас питам – да ли ми можемо, телевизијске станице из Србије, да инсталирамо као не регистроване у Паризу, Лондону, Скопљу, Тирани и да емитујемо програм у току изборне кампање и утичемо на њихове изборе? Ја мислим да би те телевизије врло брзо биле забрањене. Ја тврдим да је Александар Вучић превише попустљив. Ја као демократски орјентисан то никада не би дозволио.

Што се тиче слабије заступљеног пола, већином се овде говорило о женама. То ће можда једног дана бити и мушкарци. Замислите мале локалне самоуправе, како је тешко наћи једну трећину расположеног слабијег пола, слабије заступљеног пола да учествује у изборима. Ту морамо узети и религијски елемент. Није лако неким странкама националних мањина због религије убацити једну трећину одборника или представника у неки парламент.

Али, ја сам забринут. Ако дозволимо да због жена 40% буду жене, ако дозволимо то, ја сам забринут. Познајући неке посланике који су мењали и име, нацију, ја се бојим да Ђорђе Вукадиновић не промени пол. Дакле, ту ће онда ови хирурзи имати негде ординацију у близини, као код Папе, знате. Да не би некога преварио, дођи овамо на неку столицу, фик и шта сад?

Дакле, ту је питање и уставности. Сви људи су равноправни.

Шта, ако ја сада затражим да 40% посланика буду са села, јер чине 40% становништва. Шта ако неко затражи да 30% народних посланика буду они са основном школом или да 10%, или 8% буду функционално неписмени, јер то имају у пропорцију становништва? Дакле, ако неко жели, по мени, може да има и 100% жена и 100% мушкараца.

Ја сам сведок тога да оно што је Шешељ причао, да су радикали имали велики број жена и пре него што је Човић 2004. године предложио ову одредбу, због избора да будем јасан, у Медвеђи, Бујановцу и Прешеву, јер се надао да ће она друга националност слабије моћи да учествује на изборима, јер ће њима бити теже да пронађу жене које ће учествовати на изборима. То је био аргумент Небојше Човића колико се ја сећам. Тада је први пут та одредба унета.

Ја поздрављам да буде једна трећина слабије заступљеног пола, али немој да идемо превише далеко, већ сам рекао до чега нас то може довести у Србији, јер код нас неким људима није ни до државе, ни до морала, а можда сутра неће бити ни до пола.

Даме и господо народни посланици, још само ово, за националне мањине ја захтевам, а то сам говорио пред Тањом Фајон и на овим скуповима, ја тражим да по питању националних мањина будемо пажљиви. Та њихова права не смеју да буду кршена. Нико нема право да краде национални идентитет националних мањина. Тиме се њихова права оспоравају. Зато питам Тању Фајон, која су права Срба на изборима у Словенији? Да ли имају природни праг? Немају. Немају права, ни права националне мањине, немају ни права која имају неке националне групе Роми, итд. Сасвим су дискриминисани. Али, ја поздрављам да националне мањине буду заступљене у парламенту, али да им се не краде то право, јер крађом тог права не само да чинимо превару, већ то је велика неправда према националним мањинама које губе право да овде са својим представницима заступа националне интересе те националне групе.

Ја тражим да национални савети, као репер, узму да сви кандидати и носиоци листе мањине, морају бити уписани у бирачки списак који се примењује приликом избора за националне савете националних мањина, јер то је једино праведно да кандидати који желе да заступају националне мањине, буду уписани у бирачки списак те одговарајуће националне мањине. Тиме нема крађе идентитета, нема преваре, нема злоупотреба и сви смо на чистину. А, могу да гласају припадници већине, уопште није спорно, да се из неких разлога изјасне за неког припадника националне мањине који буде на тој листи, то је комшија пријатељ, кумови, они који га политички готиве. Уопште није спорно да буду на томе.

На крају, оне који бојкотују изборе, који желе да бојкотују, грађане морам да упозорим, сви који излазе на изборе иду да бране државу Србију и да граде. Они који не излазе на изборе, они бране Шолака, Ђиласа, њихове фалконе и милионе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ово око жена вас ништа нисам разумела.

Реч има Нада Лазић.

Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге народни посланици, ја бих желела у овој расправи о изборним законима да се осврнем на нешто што овде нико није до сада поменуо и што није предмет практично изборног закона, а по ставу ЛСВ то је требало да буде одавно предмет измене овог закона.

Наиме, предложене измене закона нису се дотакле кључног проблема постојећег закона, а то је да је Србија једна изборна јединица. До сада нико, ни претходне, ни садашње власти, ову тему није стављао на дневни ред, односно закон није у том смислу промењен, а ми сматрамо да управо ту лежи проблем у целом нашем изборном систему.

Подсетићу вас да Устав Републике Србије утврђује право грађана да бира и да буде биран и да изборно право ужива правну заштиту у складу са законом. То је члан 52. Устава.

Такође, грађани имају право да учествују у управљању јавним пословима и да под једнаким условима ступају у јавне службе и на јавне функције, опет члан 53. Устава Републике Србије.

Устав је законодавцу препустио да уреди изборни систем који ће у највећој могућој мери омогућити грађанима да буду репрезентовани на онај начин који ће допринети остваривању њихових потреба и интереса и бољем и квалитетнијем животу. Значи у свему, у фокусу свега је заправо бирач тј. грађанин који треба да оствари своја права.

Важећи Закон о избору народних посланика у члану 4. прописује да се посланици бирају у Републици Србији, као једној изборној јединици на основу листа политичких странака, страначких коалиција, других политичких организација листа која предлаже група грађана. Примена оваквог решења из овог закона у пракси је показала велике недостатке, а један од најозбиљнијих је тај да нису сви делови Србије равномерно заступљени.

Ми из ЛСВ, као регионалне странке то директно осећамо већ годинама уназад, јер смо практично везани за регион АП Војводине и питање преласка цензуса, када је републички ниво у питању, морамо увек да идемо у некаквим коалицијама зато што реално, наша покривеност је орјентисана на покрајину Војводину и тај закон какав је сада он директно наш погађа.

Дакле, имамо ситуацију да удео бирача града Београда, рецимо у укупном броју бирача је око 22%, а да је број посланика из Београда у Народној скупштини по овом последњем сазиву негде 88/89, што је око 36% од укупног броја посланика.

Годинама уназад у Србији се дешава ситуација да југ Србије, рецимо, има несразмерно мали број народних посланика у односу на број бирача, без обзира на своју припадност територијално, односно из којих места долазе народни посланици увек заступају или мање-више заступају своје странке, а не заправо регион и оне бираче који су их бирали. То је једна од аномалија. Најбољи начин да се тај недостатак изборног система превазиђе.

Ми из ЛСВ сматрамо да Србију треба поделити на изборне јединице, чак и током 90-их година за оне који не знају, Србија је имала поделу на изборне јединице тако да постоје разлози да се једном равномерном поделом која би уважила специфичности свих крајева Србије, а то је да се у Србији уведе подела на пет изборних јединица. Наш предлог је да, рецимо, АП Војводина буде једна изборна јединица, град Београд друга, Централна Србија би била подељена на источну и западну изборну јединицу, а пето би припадали грађани Републике Србије који немају пребивалиште на територијама ове четири изборне јединице.

Карактеристика овог постојећег система изборног је, дакле, да у њему грађани могу слободно да гласају, али не могу и да бирају, тако да су њима у великој мери где је угрожен уставни принцип непосредности избора. Поделу на пет изборних јединици у много већој мери се поштује воља бирача и истовремено јача репрезентативност Народне скупштине.

Увођењем пет изборних јединица направила би се правилнија расподела мандата, а тиме и веродостојнија представљеност грађана Републике Србије у Народној скупштини, отклониле би се све мањкавости садашњег решења у коме су неки делови територија много боље представљени у Народној скупштини од других и тиме отклонила могућност кршења Устава Републике Србије у делу који се односи на непосредност изборних права.

Ради поређења навешћу изборни систем у неким од европских земаља. Овде је неко поменуо у поређење са Америком, некако страшно волимо да се поредимо само са Америком. Ми имамо много боље примере у ближој околини.

Рецимо, у Португалији изборне јединице образују се на бази округа, као облика територијалног организовања. У Данској је регионални принцип репрезентовања заступљен при формирању изборних јединица, као и при расподели тзв. додатних мандата. Границе изборних јединица обликоване су према подручјима некадашњих грофовија, а чак специфична асиметрија у репрезентовању обезбеђује се за Фарска острва и Гренланд. Значи о сваком региону који припада одређеној држави води се рачуна да има свог репрезента, односно свог представника у законодавној власти.

Затим, ако се узму примери дводомних парламената, федералних држава при избору дома који репрезентује грађане укључен је и регионални принцип такође. Рецимо у Аустрији се при избору националног већа изборне јединице образују тако да подручје на коме се простиру мора одговарати подели државе на федералне јединице. Регионални принцип примењује се приликом образовања изборних јединица у федералних јединицама и приликом расподеле мандата, регионални принцип налази своје место. Значи, опет се појављује потреба да сваки регион има на прави начин своје представнике, односно своје репрезенте.

У Немачкој, коју исто често узимамо за примере, приликом избора Бундестага као дома који репрезентује грађане, изборне јединице за избор половине или више посланика овог дома који се бирају са изборних листа према пропорционалном систему формирају се за сваку од федералних јединица. Затим, парламент Холандије је дводоман и чине га прво и друго веће. Посланици другог већа бирају се непосредно и репрезентују грађане, а посланици првог већа репрезентују покрајине и бирају се посредно, а избор је поверен покрајинским саветима. Значи, опет се питају региони, односно локали са којих поједини посланици долазе.

Посебно су занимљиви примери Шпаније и Италије, ове државе се често истичу као примери регионалних држава у Европи. Парламент Шпаније је дводоман и чине га конгрес и сенат. Праме Уставу Шпаније сенат је дом територијалног представништва. Значи, сам назив већ нешто говори. Основни принцип при избору сенатора је једнака заступљеност сваке покрајине у сенату. Приликом избор посланика у конгрес који је председништво грађана такође се опет води рачуна о регионалном начелу.

Поред овог непосредног репрезентовања региона у законодавном телу централне власти у компаративном уставној пракси, постоје и други облици учешћа региона и у остваривању послова из домена надлежности централне власти. Учешће региона у пословима централне власти обезбеђује се и различитим процедурама консултовања региона у одређеним питањима које су у надлежности централне власти и о којима одлучују органи централне власти, али која су значајна за статус региона. Управо због уважавања специфичности сваког региона.

У одређеним областима држава може доносити одлуке или предузимати одређене мере само уз претходну сагласност региона приликом доношења одлука које имају утицаја на надлежност и интересе региона. То се посебно односи на одлуке које се тичу финансирања региона или обима њихових законодавних надлежности.

Управо овде долазим до поенте целе ове приче. На примеру закона о финансирању АП Војводине, ако се сећате негде у марту месецу прошле године, само нас троје посланика је из ЛСВ бранило је овај закон, односно покушали смо да овај закона прође, овде у овом парламенту.

Нажалост није било разумевања и није било слуха за тако нешто, а управо из свега овог што сам навела се показало да овај закон који није усвојен, није уважавао потребе једног региона, у овом случају АП Војводине. Види се потпуно не уважавање онога шта се у том региону, који су витални интереси тог региона и сем тога поједине надлежности из појединих домена односно у појединим законима се полако укидају један по један и не уважавајући, кажем, специфичности региона. Управо супротно од свега онога што сам навела до сада и што се односило на искуства других земаља када је у питању поштовање и спровођење онога што су потребе грађана из појединих региона.

Зато сматрамо да је измена закона сем ових измена које су сада на дневном реду, а то је смањење цензуса и питање националних мањина, да је морало обухватити и ове измене, а не само питање цензуса и националних мањина, јер управо ове измене, односно подела Републике Србије на више изборних јединица дала би далеко бољу репрезентативност и били би стварно заступљени грађани, а не само принцип онога што су страначке жеље, а као што знамо већина странака има седиште у Београду.

Други закон који желим да коментарише, је Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика и Предлог закона о локалним изборима, који је поднела народна посланица Гордана Чомић, односи се на 40% мање заступљеног пола на изборним листама, односно 40% жена.

Мени је посебно задовољство што сам у прилици да подржим овакав закон у име ЛСВ, а пре свега жена, чланица Форума жена ЛСВ. Ми смо дали амандмане на овај закон. Наравно, подржавамо га. Дали смо амандмане на овај закон, а и они имају за циљ само да овај предлог јасније дефинишу, како би се избегла различита тумачења, али је наша подршка безрезервна.

Сви се добро сећамо колико је било тешко доћи до квота 30% заступљености жена на изборним листама, иако жене чине негде око 52% популације у Србији.

Подсетићу да равноправност жена и мушкараца представља основни принцип утврђен основним уставним одредбама члана 15. који каже – Устав прописује обавезу држе да води политику једнаких могућности како би начелна гаранција равноправности полова могла ефикасно да се оствари.

Дакле, у званичним документима, пре свега у Уставу, ми смо се јасно одредили од томе да се мора поштовати принцип равноправности. Пракса је нешто друго.

Још 2017. године, припремљен је Нацрт закона о родној равноправности и његово усвајање никако да дочекамо, као из оне драме о Ђекни, никако да угледа то светлост дана, стално постоје неке опструкције. По ономе што незванично знамо, запиње управо око квота. Зашто се сви толико боје да присуство жена буде 40 посто или да не дај Боже да тражимо да буде 1: 1 , није ми јасно. Овде су се чули неки коментари, о којима не бих говорила.

Са друге стране, у међувремену жене су жртве насиља, то су често теме у нашим медијима и то се онда говори о женама, иако смо 2013. године усвојили Конвенцију Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици, затим имамо тело Владе надлежно за координацију послова државне управе у области родне равноправности, које је основано у складу са Конвенцијом, итд.

Могли би да ређамо још низ аката и других конвенција које смо врло лако потписали и прихватили, дакле, све имамо а ништа немамо.

Да имамо више жена на местима одлучивања, одавно би усвојили закон о финансијској подршци породицама са децом, и тиме охрабрили жене да рађају више деце, ојачали би породице и дали деци бољу будућност.

Са позиције заменика председника Одбора за права детета, могу слободно да кажем да представке које најчешће стижу овом одбору, управо се односе на доношење Закона, односно питања се односе на то када ће бити донет закон о финансијској подршци породици са децом.

То је оно што жене, пре свега, мучи, јер се оне најчешће обраћају, да кажем, то су просто вапаји жена да се тај проблем коначно реши и да се на такав начин подрже породице.

Не може се са једне стране причати да је мали наталитет и осуђивати чак и жене због тога, да су жене размажене и да неће да рађају и томе слично, а са друге стране, никаквим институционалним механизмима не помагати женама да оне ојачају, а пре свега финансијско јачање би им помогло да се у животу боље сналазе.

Да су жене одлучивале одавно би улагали више средстава у заштиту животне средине, што је иначе област са којом се ја најчешће бавим и увеле би ред у ову област, не бисмо данима причали о загађењу ваздуха и некаквим краткорочним мерама као оно ћири бу – ћири ба, сада ћемо час посла решити проблем који годинама нисмо решавали и где годинама нисмо улагали средства.

Верујте ми да су се жене питале, и да су жене у овој ситуацији одлучивале, на ту страну бисмо усмерили већа средства, а не на неке друге потребе, као што је куповина оружја и томе слично.

Ми смо као држава подржали циљеве одрживог развоја, где обећавамо да ћемо до 2030. године постићи родну равноправност и оснажити све жене и девојчице, без дискриминације, елиминисати насиље над женама и спровести реформе како би жене добиле једнака права, на економске ресурсе, на имовину, и да буду исто плаћене у пословима, да не буду незапослене итд.

Усвајање овог предлога закона који је дала колегиница Чомић, мислим да бисмо били далеко ближе до испуњавања датих обећања и зато позивам све посланике да овај предлог закона од стране колегинице Чомић, прихватимо, а пре свега од колегиница из Женске парламентарне мреже.

Једна опаска, засметало ми је или је то моја можда ситничавост на почетку када је почела да говори, велики број управо колегиница је напустио салу и не знам зашто, да ли им се наједанпут свима журило да изађу или је чак мени на моменат личило на бојкот, видећемо на крају када буде гласање како ће то изгледати.

Али пре свега, апелујем на чланице Женске парламентарне мреже, да безрезервно подрже овај предлог, зато што од тога зависи какав ће бити даљи однос према женама, односно учешћу жена у јавном животу, у политици и у свим другим сегментима живота. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Ђорђе Милићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, сложио бих се са констатацијом председнице Народне Скупштине Републике Србије, на почетку данашњег скупштинског заседања, да смо у Парламенту сви једнаки, без обзира на различите политичке ставове и да то потврђује и данашња седница Народне Скупштине РС.

Такође, не могу да се сложим, данас је било више речи о томе какав би изборни систем требало да имамо у Србији, прављена су поређења са различитим државама. Не мислим да треба да се поредимо са било ким, мислим да треба да сагледамо оно што је политичка реалност у Србији и да сходно томе и доносимо закључке и одлуке.

Социјалистичка партија Србија је, то желим да кажем на самом почетку, дакле оног тренутка када смо кренули у разговоре и на Факултету политичких наука, и у оквиру међустраначког дијалога, врло јасно рекла да смо спремни да разговарамо о свему што можемо да унапреди постојеће процесе у Србији, када је реч о изборним условима о изборном законодавству, али да нисмо спремни да такву врсту разговора водимо на улици, већ у парламенту, где се дијалог води и да је за нас било потпуно природно и логично да један део опозиције још у марту месецу прошле године прихвати позив председнице Народне Скупштине РС, и да о свему овоме између осталог и о извештају ЕУ, о сугестијама и предлозима који су садржани у Извештају ЕУ, а тичу се конкретно рада Народне Скупштине, разговарамо и да видимо на који начин то можемо да имплементирамо како би унапредили парламентаризам у Србији и како би унапредили парламентарну праксу и како би унапредили парламентарни дијалог.

Ми смо то, наравно учинили, без обзира што један део опозиције није учествовао у раду Народне Скупштине РС, јер Народна Скупштина РС је највиши орган законодавне власти, али поред тога Народна Скупштина РС, је глас народа, место где ми легитимно изабрани представници грађана, управо као и данас, разговарамо о алтернативама како да дођемо до најквалитетнијих законских решења која ће бити и у најбољем интересу грађана.

И самим тим, када испоставите некакав захтев, некакав услов, а знате да се он тиче законодавне активности и при томе заобилазите суштинску улогу Парламента, као највишег законодавног тела, најблаже речено, нарушавате достојанство Народне Скупштине РС.

Данашња седница је показатељ спремности да разговарамо о предлозима који долазе из опозиционих редова, уколико ти предлози иду ка реализацији оног циља који сви заједно желимо да постигнемо.

Иначе, желим да вас подсетим да у протеклих седам година, ова владајућа коалиција није променила ниједан изборни закон, ништа што се тиче изборних услова, осим закона који се односи на финансирање политичких активности, али то је било у периоду мера штедње, када је било потпуно логично и рационално, штедети тамо где има, јер не можете штедети тамо где нема и када су умањена средства политичким странкама, али то опет пада на терет политичких странака, које имају највише посланика у републичком парламенту, почев од СНС, СРС, СПС, и тако даље.

Како од једногласног става опозиције у једном тренутку, једног дела опозиције, једногласни став за расписивање ванредних парламентарних избора, долазимо у ситуацију да имамо став или 42 захтева или бојкот. Па из једног простог разлога, јер се схватило да нису у могућности да буду алтернатива владајућој коалицији и да имају проблем да и политички преживе сви заједно окупљени, да политички преживе наредни изборни циклус.

Када дођемо да разговарамо, господин Орлић је учествовао у свим разговорима, нема колеге из СДПС, и када дођемо да разговарамо и кажемо - спремни смо да саслушамо све сугестије, спремни смо да саслушамо све предлоге, спремни смо да заједно дефинишемо нове оквире, да саслушамо и цивилни сектор и европске парламентарце и опозицију, дакле, нико из владајуће коалиције не затвара врата и не каже да не желимо да разговарамо. Опет имамо исти став или 42 захтева или бојкот. Сложићете се, то није пут који води ка демократском решењу, ка демократском договору, то је ултиматум али то није начин на који се води нормалан дијалог и нормалан разговор.

Када је реч о законским предлозима о којима данас говоримо, они ће свакако имати подршку ПГ СПС, али најпре о ономе што је суштина законских предлога измена и допуна закона које је предложила СНС - шта је то што се конкретно постиже снижавањем изборног цензуса, односно прага цензуса са 5% на 3%?

У потпуности је у праву господин Мартиновић када каже да ћемо вратити живот у парламент, да ћемо имати репрезентативније пресликано јавно мњење у парламенту, имаћемо више политичких странака и политичке странке и позиције и опозиције ће морати далеко више да раде да би показале своју снагу, али оно што је суштински најважније, дакле, политика, дијалог, разговор неће се водити на улици, политика, дијалог и разговор ће се водити у парламенту.

Наравно да нису тачне констатације које смо претходних месеци и претходних дана могли чути од наводних душебрижника да се у току године не може мењати изборно законодавство, тако изборно правило, односно такво писано правило не постоји ни у једном закону, а подсетићу вас, 13. децембра смо у овом парламенту усвојили четири закона који се директно тичу избора. Данас када треба да разговарамо о закону који, вероватно због тога што га је предложила СНС имамо тако, најблаже речено некоректан и непринципијелан став.

Друга констатација која такође није тачна јесте да ови законски предлози урушавају права опозиције. На који начин се нарушава право опозиције када ви на овај начин управо стварате могућност да онај део опозиционих политичких партија који је далеко испод цензуса од 5% и има своје представнике у парламенту.

Слажем се са колегама из СНС, овај предлог иде на штету управо СНС, јер Донтова метода је таква да ће они након наредног изборног циклуса вероватно имати мањи број мандата него што би имали да је цензус остао 5%.

Али, ево, да направимо једну хронологију. Рецимо, важећи Закон о избору народних посланика донет је 9. октобра 2000. године, а избори су расписани 25. октобра, одржани су 23. децембра. Да ли је то иста изборна година? Да ли је то учињено у истој изборној години?

Затим, 25. маја 2003. године, Уставни суд је укинуо дејство члана 88. став 1. тачка 1) и 9) које се односе на власништво мандата, од тада је власник мандата народни посланик, а не политичке странке и тада је СПС, између осталог, остала без седам посланичких мандата, а ванредни избори за народне посланике су одржани децембра 2003. године. Да ли је то у току исте изборне године?

Даље, 25. маја 2011. године усвојене су измене и допуне Закона о избору народних посланика, а редовни парламентарни избори су одржани 6. маја 2012. године. Да ли је то у изборној години?

Затим, измене и допуне Закона о локалним изборима усвојене су у јулу 2011. године, а следећи локални избори одржани су 2012. године. Да ли је то опет у истој изборној години? Дакле, такво правило и таква пракса и констатација не стоји и апсолутно је нетачна.

Зашто један део опозиције критикује овај законски предлог? Ми сматрамо да је то из два разлога. Први разлог – бојкот – је дефинитивно пропао. Други разлог – пропао је и сценарио који се вероватно хтео реализовати након бојкота, а то је да се изазове хаос у Србији, да идемо на ванредне парламентарне изборе. На њихову велику жалост, ванредних парламентарних избора неће бити. Србија улази у редовне изборне циклусе за шта се СПС увек залагала, доследно залагала. Имаћемо интензитет, континуитет и стабилност, што је изузетно важно. Србија ће добити Владу која ће имати огромно поверење и подршку грађана, која ће бити гарант политичке стабилности и неће, како смо то могли чути током, исправите ме господине Орлићу ако грешим, али мислим да смо имали предлог за некакве предизборне владе или прелазне владе. Нема разлога да Србија има било какву прелазну или предизборну Владу јер то је била прилика да без избора дођете до власти и привилегија. Дакле, Србија ће имати Владу по мери грађана.

Оно што желим да кажем када је реч о делу који се тиче националних мањина, дакле, слажемо се, треба афирмисати улогу националних мањина у политичком животу Србије, спречити злоупотребе да се под лажном фирмом представљају припадници различитих националних мањина, и имамо неколико модела и сугестија, више модела или сугестија о којима, просто, ето, дискутујемо, желимо да изнесемо наш став и можда о томе треба размишљати.

Први је да без улоге Националних савета националних мањина и уважавајући податке из Регистра политичких странака, наиме, РИК би различито приступала у случају када имамо листу политичке странке националне мањине, када би релевантан био Регистар политичких странака, док би у односу на изборне листе коалиције политичких странака националних мањина РИК остављен простор да цени да ли постоје услови.

Други предлог. Ако би се остало при ставу да национални савети националних мањина учествују у изборном поступку и уважавајући податке из Регистра политичких странака РИК би различито приступала у случају када имамо листу политичке странке националне мањине, где би релевантан био Регистар политичких странака, док би у односу на изборне листе коалиције политичких странака РИК на основу мишљења Националног савета националних мањина тамо где је примењиво и где оцени да је потребно доносио одлуку да ли постоје услови.

Трећи предлог. Ако би се остало при ставу да национални савет националних мањина учествује у изборном поступку и да се не уважавају подаци из Регистра политичких странака, у ком случају би остала предложена решења са разликом да национални савети националних мањина дају мишљење уместо да издају потврду, али то је нешто против чега је, колико се ја сећам, то је нешто што је била и замерка, између осталог, Савета Европе.

Када је реч о законским предлозима уважене колегинице Гордане Чомић, желим да кажем, наравно, да ће посланички клуб СПС подржати ове законске предлоге. Иначе, посланички клуб СПС и данас има близу 50% представника мање заступљеног пола, радујемо се томе. Надамо се да ће наших уважених колегиница бити и више. И, наравно, подржавамо предлог, подржавамо иницијативу коју је покренула Женска парламентарна мрежа.

Неколико речи о нечему што није тема данашњих измена, али просто, сматрамо да су важна питања и то је нешто о чему смо говорили током претходних неколико месеци.

Наиме, ми сматрамо да већ почетком наредног, можда мандата треба размишљати у правцу како да решимо једно, по нашем личном мишљењу, кључно и важно питање, а то је како да онемогућимо да посланички мандат након избора буде предмет политичке трговине.

Осим што то представља нарушавање изборне воље грађана везано је директно и за политичку стабилност, а политичка стабилност је предуслов сваког даљег напретка Србије. Врло често се поставља питање шта је старије - да ли власништво мандата или воља бирача?

Дакле, у овом тренутку ми у парламенту имамо 14 посланичких група, 22 самостална посланика, мислим да је то први пут. И када кажем – представници не знам колико политичких странка, јер имамо више политичких странака које нису учествовале на републичким изборима, а имају своје представнике у парламенту.

Непосредно пред председничке изборе, мислим последње, нисмо ни знали колико имао посланичких група, јер нисмо били у ситуацији да сагледамо да ли је неко од колега или колегиница које претходно мења две или три посланичке групе у том тренутку променио и четврту или пету посланичку групу. И мислим да су и неке колеге из опозиције биле изненађене када су ушле у салу и схватиле да немају посланички клуб и да нису шефови тог посланичког клуба.

Дакле, било је довољно да имате новац, да купите странку јер немате могућност да сходно закону прикупите потписе и да региструјете политичку организацију, да нађете два или три посланика, нисте учествовали на парламентарним изборима, а данас су две или три различите посланичке групе, имате своје посланике.

То је нешто што је по нашем мишљењу јавашлук, који је створен 2003. године када је у парламенту било између 250 и 300 посланика. Ми сматрамо да на такву врсту јавашлука треба коначно ставити тачку.

Следећа ствар која такође није везана за измене, али сматрамо да је важна, везана је за локалне самоуправе. То је иницијатива, предлог, допис, који су нам упутиле управо неке локалне самоуправе. Наиме, како Законом о локалној самоуправи није лимитиран број одборника у односу на бирачко тело, мање општине су злоупотребиле ту могућност, па имају више одборника, чак и од градова са више стотина хиљада бирача, што ствара озбиљне последице и нарушава регуларност избора. Тако, на пример, једна општина има око 24.000 бирача, а скупштина општине чак 59 одборника. На локалним изборима учествује оквирно осам одборничких листа у тој општини до сада, што значи да сваки од учесника мора да овери 59 пута 30, а то је 1.770 потписа. Дакле, осам одборничких листа треба да прикупи 14.160 потписа, а на изборе изађе око 60% бирача, тј. 14.400, што значи да све покретне и непокретне грађане треба водити у суд тј. код нотара.

Законом о локалним изборима предвиђено је да у јединицама локалне изборе, које имају мање од 20.000 бирача, изборне локалне листе се утврђују када их својим потписом подржи 200 бирача. Неопходно је да се изврши можда и ова измена тако што би се листе могле утврдити општинама до 25.000 бирача са 200 потписа, чиме би омогућили додатну регуларност избора и учешће мањих странака на локалним изборима.

Оно што желим да кажем у наставку и у шта сам потпуно сигуран, јесте да ћемо у Србији имати фер и демократске изборе. Током последњег међустраначког дијалога, заједнички закључак и позиције и опозиције и представника Европског парламента је био да имамо једну конструктивност, да имамо један напредак који управо иде ка демократском духу. Да је радна група Владе Републике Србије заједно са свим политичким партијама које су учествовале у међустраначком дијалогу направила један квалитативан искорак у смислу побољшања изборних услова, да је радна група Владе Републике Србије имала један одговоран и озбиљан приступ, да се није бавила, како смо то могли чути од једног дела опозиције, банално или декларативно, већ веома конкретно, да је направљена једна равнотежа између поштовања права позиције са једне и опозиције са друге стране и да данас само злонамерни могу рећи да имамо лошије изборне услове од оних које смо имали у претходном временском периоду.

Дакле, није добро што је политичка сцена Србије подељена на онај део политичких странака који су спремне да разговарају, који су спремни да стварају нове оквире, да унапреде изборне услове и онај део политичких странака који од почетка ових разговора, разговоре схвата као фарсу, као прилику да заварава јавност, јер није им стало до избора. Бојкот је једино што им је преостало. Није им стало ни до слободе медија. Слободу медија чисто провлаче да би то био као један од услова и разлога зашто не учествују на парламентарним изборима.

Такође, није добро што је политичка сцена Србије подељена на онај део политичких странака који јесу спремни да раде у интересу Србије, у интересу грађана Србије и оних који полазе од тезе – што горе по Србију, то боље по нас.

Ми смо прихватили разговор са представницима Европског парламента, али желим потпуно јасно и отворено да кажем, прихватили смо да разговарамо у парламенту, не у хотелским лобијима. Прихватили смо, сматрајући да европски парламентарци неће никога фаворизовати, неће политичку сцену Србије делити на подобне и на неподобне и да ако је кључно питање у Европском парламенту у овом тренутку изборни услови у Србији, па онда када организују разговоре у Бриселу на ову тему, немојте да позивају само један део опозиције који, при томе није учествовао у међустраначком дијалогу, нека позову и остале политичке странке. Хајде да оставимо по страни нас представнике владајуће коалиције, али шта је са осталим политичким странкама, представницима опозиције? То је потцењивање и понижавање, јер да је било другачије и да су били представници осталих политичких странака, не би се чуле ноторне лажи, какве су се могле чути у Бриселу. Рецимо, једна од таквих је да нисмо испунили више од 60% препорука ОДИР-а, а ми смо испоштовали и реализовали све оне препоруке које су резултат међустраначког дијалога. Неке јесу делимично реализоване, али ће бити реализоване у прецизно и јасно дефинисаним роковима.

На самом крају желим да кажем да не мора ни Тања Фајон, нити било који други европски парламентарац да брине о демократији и слободи медија у Србији. Демократија у Србији се остварује на изборима и само избори могу да промене политички курс Србије, а ми смо учинили све када је реч о изборним условима да у Србији имамо фер и демократске изборе.

Када тако нешто кажем, таква изјава не само да није јасна, него је она политички пристрасна и по мало лицемерна, јер, рецимо, 2011. године смо имали извештај Верице Бараћ, где је изражена огромна забринутост управо за слободу медија, па сасвим случајно ниједан европски парламентарац није нашао за сходно да одреагује на тај извештај, одакле је потреба да се данас о томе говори.

На самом крају рећи ћу још једном да ће посланички клуб СПС у дану за гласање подржати сва четири законска предлога. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 сати због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

Да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Ови предлози који су сада дошли су ипак специфични мало због тога што, као што је очигледно, мењају изборне услове и извели су велику пажњу не толико грађана, рекао бих, колико политичких актера у земљи, али и у иностранству.

Ја сам током ове јавне расправе, односно дебате пре два дана у Скупштини рекао шта мислим генерално о тим изменама, као и о мотивима због којих се предлажу и у том погледу немам много шта да додам, али ово је друго. Ово је пленум и ово је нешто што гледају и грађани.

Дакле, мислим да је јасно или мени се барем чини, без обзира што су сви говорили да не улазимо у мотиве због чега је ово предложено, да ипак мотивација предлагача није небитна, али није оно што је пресудно када се разматра да ли треба да буду усвојене измене или не.

Одмах, да нема дилеме, мислим да су измене у добром правцу. Мислим да нису довољне, али јесте да доприносе одређеној демократизацији и већој репрезентативности парламента, односно, преведено и поједностављено, оне ће омогућити да мањи број гласова оних који буду гласали на изборима чије листе и кандидати не пређу цензус, да буду бачени или што је често још горе, преливени на конто најјачих странака, а то је углавном увек владајућа странка, пре свега, па онда и остали сразмерно својој величини.

То је већ поменуо неко од колега, али то треба да се јасно каже. Дакле, на сваким изборима последњих циклуса, најмање 400.000, а то је ишло и до 700.000 гласова, су били гласови оних који су заправо били бачени, фигуративно речено, односно гласови који су одлазили често на конто оних за које ти људи који су гласали нису желели да гласају, зато што њихове листе нису прошле цензус.

У том смислу сама мера смањења јесте продемократска, без обзира што можемо размишљати и расправљати о томе шта је навело власт, односно владајућу коалицију да у том правцу сада баш изађе са тим изменама.

Мени се не допада што део опозиције и део јавности тај предлог дочекује на нож. Ја мислим да је било много логичније да тражимо да се тај предлог допуни, да се учини конзистентнијим додатном једном изменом коју сам ја покушао да предложим амандманом, али коју предлажем власти, односно владајућој већини да нађе начин да тиме допуни овај свој предлог, било сада, било у наредним данима.

О чему се ради? Ако смањујемо цензус за 40%, са пет на три процента, онда је логично, ја тако барем мислим, јесте допринос управо демократизацији тог изборног процеса да се за толико смањи и листа обавезних потписа, то јест потписа који се траже за прихватање те листе.

Апсурд је да се ово смањује, што очигледно показује једнократну мотивацију тога, да би се неко или намамио на изборе, или, што је вероватније, да би се неким пожељним листама олакшао улазак у парламент и прелазак тог цензуса, а за које се процењује да немају довољно гласова или подршке да би прешле овај цензус од 5%.

Ако се не жели тај утисак, онда је логично да се за 40% смањи и број обавезних потписа, јер за мање актере, чак и странке мање а камоли неке друге, групе грађана и неке друге кандидате и учеснике у изборима, је то права гиљотина и то је прави проблем, осим ако не очекују подршку владајуће странке, као што се често дешавало да владајућа странка скупља потписе за многе друге странке и за многе друге листе, па онда тако добију тих 10 хиљада.

Значи, смањите са 40% и ово, што значи шест хиљада за листу на републичким изборима.

И нешто што је још важније и теже, и то су неке колеге помињале, неки из власти и неки други, на локалу је ту додатни проблем. Додатни проблем се јавља на локалу због тога што је предвиђено да треба 30 потписа по кандидату за одборника. Смањите и то за 40%, па ће онда 18 потписа бити потребно за одборника. У мањим срединама је то, као што је речено, посебан проблем и испада малтене да треба да потпишу сви пунолетни грађани те листе.

Дакле, то би онда тај предлог учинило коензистентнијим и умањило би сумње и критике како се ради само о некој врсти мамца који би требало да неке наведе да изађу на изборе, који се колебају, или да се представи ствар као конструктивна пред међународном заједницом.

Ја не прихватам критику ових мера, али сматрам да су оне половичне и недовољне да обезбеде демократичност изборног процеса.

На крају крајева, као што сам и рекао, стање у медијима и стање у друштву, па и стање у овом парламенту, много више утиче на демократичност изборног процеса него сама висина цензуса.

Наравно да у многим земљама та ствар варира од случаја до случаја. Наравно да генерално ово није мера која је негативна према опозицији. Али, немојмо причати да је то сад неки високи акт милости, него је то у великој мери тактичка ствар и зато се баш сада предлаже.

Као што, да се не залуђујемо и да се не обмањујемо, и то што је баш сада прихваћен предлог колегинице Гордане Чомић и њени предлози овој квоти од 60%, баш сада ушли у процедуру и чини ми се са великим шансама да буду прихваћени, такође је део те атмосфере или те кампање да се ствар представи као нормална, да парламент нормално функционише, да је све у реду и да се демократија враћа у парламент.

Неће баш бити да је тако. Ја иначе немам ништа против њеног предлога и мислим да је у реду, али ја знам, а зна и она, да је више пута предлагала такве мере и никада нису стизале ни на дневни ред, није усвајано то, а сада не да је усвојено да дође на дневни ред, него има и велике шансе да буде усвојено то повећање квоте на 60% мање заступљеног пола, у преводу то значи жена, да буде на листама. Супер. Али, како се баш сада пробудио тај осећај и тај сенс се створио? Као и ово да се смањи цензус и да се мање распе гласова, а кажем, то су најчешће опозициони гласови.

Јасно је да је мера у принципу продемократска, али мислим и да је јасно да је мотивација врло спорна.

Као што рекох, много важнија ствар од цензуса јесте то каква је атмосфера у друштву, какво је стање у медијима и какво је стање у парламенту. А далеко од тога да је нормално.

У том светлу и контексту морам се само кратко осврнути, не желим на то да трошим време, на овде сто пута поновљене критике и нападе, у којима сам ја лично и поименце помињан. Наравно да је потребно да имамо заступљеност националних мањина. Али, нигде у закону не пише и не стоји да морају бити на листи националних мањина само припадници националне мањине. То просто није тачно. И није реч ни о каквој злоупотреби.

Да ли је нека странка странка националне мањине, то одређује надлежно министарство. Ево, сада је предлог и да одређује Национални савет. Немам ништа против тога, мада видим да неке колеге имају резерве. Дакле, одређује РИК, три степена, Републичка изборна комисија, министарство које региструје те странке. Ја нити сам био члан те странке, нити сам регистрован, нити сам лидер, али наравно да сваки грађанин ове земље може да буде кандидован на било којој листи било које странке. Ако се закон промени, онда можемо разговарати о томе. Онда неће моћи.

Дакле, нико није мењао ни националност, видим да се и пол помиње, што је посебно симпатично и исто говори о атмосфери у овој Скупштини и какав је третман малобројних опозиционих посланика, да се сада залази и у њихово полно опредељење и остало. Ова већина је гласала такође за неке кандидате врло спорног полног опредељења и нико од тога није правио проблем, нико из опозиције није правио проблем. Неки јесу, чак неки из власти, али су после уредно гласали.

Хоћу да кажем да морамо водити рачуна, ако је стварно стало до тога да се врати демократија и политика у парламент, онда то није ствар само форме, него и суштине, него и садржаја онога о чему овде говоримо. Дакле, онда значи и храбрости да признамо да нешто није било у реду.

Није опозиција баш само из свог ћефа напустила ову зграду, или бар део опозиције. Ја мислим да су погрешили, али ја психолошки могу да их разумем.

Дакле, циљ је да се демонстрира тај повратак демократије и политике у парламент, али не само сада, пред изборе и декларативно, него свакодневно, између осталог и по томе како се третира мишљење парламентарне мањине овде и овде присутних мањинских посланика, односно посланика опозиције. А тај третман није добар и ја имам врло егзактне показатеље тога.

Али, наравно да је много лакше и лепше причати о неком проблематичном посланику опозиције, било да је присутан овде или није, још боље ако је одсутан, да се не би говорило о томе, а то је политика, поштоване колеге, да у овом тренутку ми имамо случај потпредседника Владе и министра чији државни секретар је хапшен, па је пуштен, и онда тај потпредседник Владе и тај министар каже, наравно да верује у његову невиност, али каже да зна ко стоји иза тога. Зна ко стоји иза тог хапшења и каже: „Мета сам ја“. То каже ваша потпредседница, односно госпођа Михајловић. „Мета сам ја“, тј. мета је она и „знам ко стоји иза тога“. Да ли је можда мислила на мене или на Ђиласа и Шолака да стоји иза тог хапшења њеног државног секретара? То је политика, поштоване колеге.

Или то да други потпредседник Владе, такође министар, има проблем од тога да докаже своју диплому, не докторску, о њој се више и не говори, него и школску, факултетску диплому. То је била прича, то неке колеге из опозиције лансирају, па онда лансирају нешто друго и онда се то заборави и то је ствар преко које се не би могло прећи и то би требало да буде тема интересовања, не само нас малобројне опозиције него и владајуће већине овде у парламенту.

Онда се испостави да је његов родитељ, ради у трговини оружјем, одједном је у старим пензионерским данима открио своје интересовање за трговину оружјем. Онда има неколико фирми са тим трговцима оружјем, па онда се расправља да ли има или нема неки власнички удео у тим фирмама. Онда се у међувремену у АПР на брзину брисало то власништво или сувласништво са власником тих приватних фирми, а државни произвођач оружја и државни продавац оружја бележи губитке, а приватни поседници цветају.

Дакле, то је, господо, политика. О томе треба да се прича овде у Скупштини, а не само о заштити популације слепих мишева у Европи или о томе који је грдни црни посланик опозиције, кажем овде малобројне, нешто скривио или није скривио.

На тај начин мислим да ћете имати мање штете, што пустите да се чује неки опозициони глас, и не само неки, него и нека критика или продискутујете сами између себе о томе на кога мисли потпредседник Владе и министар када каже да зна ко стоји иза напада на њу, а она је мета овог хапшења у Министарству грађевине. Да ли је стварно у реду да се тати министра унутрашњих послова пробуде пословни апетити и таленти да му се пробуде под старе дане? Да ли то можда угрожава више, не власт, али власт и ову државу од неког проблематичног опозиционог посланика или политичара?

Било како било, дакле, мислим да су се власт и опозиција овде мало зафарбали у ћошак, па власт сада покушава овим предлозима мера да се мало извуче из тог ћошка, јер није згодно да имате Скупштину у којој седе само припадници две странке, а тако би било да је остао овај цензус, само представници СНС и СПС, односно њихови коалициони партнери. То би био највероватнији исход.

Тешко би то било позитивно прихваћено у свету и верујем да се због тога предлажу ове мере, а на страну што мислим да је и опозиција, али то је сад наш или њихов, како хоћете, проблем, мало зафарбала ћошак ту својим радикалним одбијањем да се на изборе иде по сваку цену, па све и да се изборни услови промене, много повољнији буду него што су сада. Не, нису идеални, али ја не могу лагати нити себе, нити неког другог да кажем да су 2018. и 2019. године ти изборни услови били бољи, или 2016. године. Нису.

Колеге из власти, и завршавам тиме, сматрају да су сад одлични, а и онда су били. Ја сматрам да су били лоши, тврдим да су били лоши, али не могу да тврдим да су гори него што су били онда. Нису. Ако су онда излазили, морају да објасне себи зашто сада не излазе, а мислим да би било много боље да су дошли овде у овај Дом, ма колико било некада непријатно и мучно седети и слушати разне оправдане и чешће неоправдане нападе на себе, него да грађани остану ускраћени за њихово образложење зашто неће, не знам, да изађу на изборе, чак и да неће да изађу на изборе.

Морам признати да не разумем до краја. Нека онда грађани суде. Можда би били убедљивији у тим својим разлозима, можда би неке и убедили много боље, него овако када то чине само споља.

Кажем, свако ће судити и сносити одговорност за оно што учини, али само мислим да би нам свима морала бити у интересу стабилност ове земље. Она уопште није тако сјајна, опет за разлику од колега који мисле да је све у реду и да само има нека опозиција, малобројна и бедна, која квари срећу. Није то баш тако, ствари су доста лоше, знамо и спољно политички да врло лоше стоје ствари и да су разне ту опасности и ја, између осталог, ову своју дискусију и ово своје присуство схватам као мали допринос тој нормализацији и стабилизацији политичких прилика у земљи, а Скупштина је некако ипак најрепрезентативније место где се та политика може и мора водити.

Дакле, треба да се води у Скупштини, не води су у Скупштини, бар се не води довољно. За то одговорност сноси власт, пре свега, јер су највећи, најјачи и најодговорнији, али мислим да и опозиција треба да заузме бољи и исправнији став. Ко је погрешио, видећемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине потпредседниче.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, сећају се сви јако добро, има томе неколико недеља, буквално оног момента, али буквално истог момента када је Александар Вучић јавно изашао са ставом да подржава и предлаже да се питање изборног прага, односно цензуса, како то сви зовемо, уреди тако да цензус са садашњих 5% иде на 3%, како бисмо тиме подстакли политички живот у Србији, али и његову додатну артикулацију и проналажење доброг простора да сви они који размишљају на одређени начин и имају своје представнике сутра у институцијама, пре свега у Народној скупштини, односно у локалним скупштинама, сећате се сви како су гласиле и у ком смеру су ишле реакције. Наравно, многи су подржали, јер ово, ако ћемо искрено, можете само да подржите.

Постоји известан број оних који су буквално рефлексно реаговали истог секунда са – не, то не ваља ништа, не, то не долази у обзир. Зашто? Само зато и искључиво зато што је то био предлог Александра Вучића, и то вам је добар показатељ, пошто већ данас говоримо на тему какви су политички односи и атмосфера, често волимо да говоримо о атмосфери, у Србији данас. Коме то иде на душу или коме то може да се припише као заслуга?

Има ли бољег, сликовитијег образложења да ви заиста данас имате у Србији одређени број људи који кажу да се баве политиком, мада у томе неретко никакве политике баш нема. Кажу да се баве политиком искључиво на начин да су увек против, увек контра ономе што би дошло као предлог Александра Вучића, СНС и уопште није важно колико је то потенцијално добро за државу или за народ. Шта год да је не ваља, само ако долази са те стране.

Уђемо ми у то потпуно хладне главе, потпуно рационално, ми, кажем, из СНС, односно други из парламентарне већине, и кажемо – хајде, људи, да разговарамо о томе, хајде да видимо има ли ту нешто што ћете ви да замерите, у суштини, хоћете ли да замерите нешто ефекту који ће та промена имати сутра, хоће ли на неки рђав начин да утиче на ствари, хоће ли некоме да нанесе штету, осим, наравно, очигледне те потенцијалне штете у броју мандата за нас, дакле, за нашу странку, односно нашу изборну листу? Да ли има било шта што штети било коме другом или свима само добро дође? Онда покушавате да чујете било шта, односно покушавају они да осмисле и изговоре, на било који начин уобличе било шта, да има неког смисла што би објаснило – е, то не ваља, зато и зато, из тог и тог разлога.

Тога до дана данашњег нема, просто нема. Просто нема зато што просто не постоји и ви не можете заиста ништа смислено да кажете као разлог зашто би ово, забога, па било лоше, штетно, зашто не би представљало побољшање, а побољшање јесте.

Од свега што се могло чути у тим покушајима, али покушајима само да се нешто као замерка нађе, чини ми се најистрајнији, најупорнији су они који, а ту су, пре свега, ови представници неких невладиних организација и неки чланови Европског парламента који кажу – суштина проблема је ту што се, знате, као не сме мењати ништа везано за изборне услове у годину дана пред изборе. Шта вам онда остане, него само да се осмехнете и да раширите руке.

Подсетили су данас многи и нећу пуно времена поново да посветим том питању, али не можете да их не питате – станите, људи, са ким смо ми пре месец, месец и по дана управо то радили, управо мењали у позитивном смеру, додатно поправљали изборне услове? Тада је било све у најбољем реду. Да ли је тако? И ви сте рекли из невладиног сектора, као и сви из опозиције, парламентарне и ванпарламентарне опозиције, који су управо то тражили. Са тим се управо ти сагласили, па и људи, чланови Европског парламента који су учествовали у томе. Наравно, управо то подржавали, а сада кажу – све то није било добро зато што је било у годину дана пред изборе. Да ли вам не звучи мало као дубоки конфликт са самим собом, једна тешка колизија мисли.

Наравно, то је то и суштински се ништа друго не дешава до то, поправљамо ствари, јер смо се тако договорили, и чинимо да буду само боље. Да неко каже да је изненађен идејом да може цензус да буде нижи, то само по себи не значи пуно. Изненађен или не, хајде да причамо још једном о суштини. Да ли то побољшава? Ако побољшава, у чему је проблем?

Нису ни ту до краја искрено. Знате, данас се могло само чути, а подсетили су ту из СРС. То су они са своје стране као предлог дали пре више од 15 година и за њих је то од тада тема. За СДПС не 15, али више од 10 година сигурно. Многи који се нису удостојили ни данас да дођу овде, мада хоће да причају јавно на ове теме, кажу – ми смо то исто предлагали пре три године, пре пет година, па шта вас је онда изненадило?

Да ли је некога можда у Европи то изненадило, па данас кажу – Венецијанска комисија Савета Европе би могла да мисли ово или оно? Да ли их изненађује да данас сазнају да је тај Савет Европе, његова Парламентарна скупштина, 2010. године управо ову тему разматрао, цензус од 3%? Године 2010. својом препоруком је позвала све државе чланице… То вам је Резолуција 1705 из 2010. године. Ево, читајте тачку 223. Они су позвали све да иду на цензус од 3%, јер је то добро. За њих је то тема од тада. Сада их позовите и објасните да сте против њиховог предлога зато што, не знам шта, штитите њих. Никаквог смисла. Зашто? Зато што је тај исти Савет Европе 2007. године рекао – 3% у демократијама је оно што препоручујемо зато што то на добар начин репрезентује политичко мишљење становника. Сада ви њима треба да објасните да их ви браните, разумете боље него они сами.

Потпуни нонсес, али кажу онда из невладиног сектора, не овде је питање што је потребан широк консензус. Да ли сте ви данас чули било какав глас, било какво мишљење током ове расправе који је ишао у смеру - не слажемо се, не учествујемо у консензусу, да је цензус од 3% добра ствар, да је побољшање у односу на постојећих пет? Ја такав глас не чух. Сви се слажу – јесте. Побољшање је, јесте, добро је.

Да ли вам треба неки шири консензус да се сложимо и са онима који на силу Бога кажу – не ваља ништа, нећемо ни да разговарамо, шта је само ако долази као предлог од парламентарне већине, понајгоре ако је од Александра Вучића, да са њима правимо шири консензус?

Знате шта, ни то нама није тешко да покушамо и то смо ми уосталом и показали. Да, тачно је, учествовали смо у међустраначком дијалогу од самог почетка, били доследни, упорни, желели да разговарамо са свима. На сваком састанку били присутни, увек се одазивали. Наравно, тај дијалог водио се на свом самом крају, дакле оном суштинском делу када смо договорили све ове мере које смо спроводили Народној скупштини. Ми позивали и оне које нису у парламенту заступљени да дођу, да учествују. Примили их у Народну скупштину. Домаћин тих састанака била је председница Народне скупштине Маја Гојковић и никакав проблем нисмо имали да разговарамо. Шири консензус има везе и са питањем ког се дотакла и госпођа Чомић, воља за дијалог. Да, има је. Има и то смо, између осталог, и тим чином показали.

Баш конкретно у вези ових предлога иницирали јавно слушање. У уторак га организовали и позвали их све. Дакле, позвали директно на адресу и Савез за Србију, а онда и појединачно сваку странку која има овде своје посланике, а знате да имају. Онда позвали и ове њихове омладинце Покрет „један од пет милиона“ такође на адресу. Дођите сви слободно. Микрофон скупштински је ту и свако може да изађе и потпуно равноправно као сви други да каже – ја о томе мислим следеће.

Као и ви, господине Вукадиновићу, малопре. Јел нема никаквих проблема у скупштинском дијалогу? Јел сте више од половине свог времена посветили да поново неке оптужбе изричете на рачун наших политичких представника у Влади Србије уместо да причате о законима? Да ли је неко искључио микрофон, да ли је било неких казни? Није било. Да ли је у уторак било све по највишим могућим демократским стандардима? Да ли је свако имао прилику да изађе и говори, лепо каже шта му је на срцу, без да му је ико сметао да то чини? Наравно да јесте. То вам је наш однос према дијалогу, али игнорисање те добре воље и тих позива да се дијалог води од стране оних који су аутоматски против свега, то вам је показатељ њиховог односа, да се уопште не појаве, да не желе да дођу.

Нећу ништа да замерим политичким странкама које учествују, наравно, у овој расправи јер су парламентарне. Они имају право да свој став изнесу и на јавном слушању и овде и да бирају. Није важно, али да се они не појаве, а кажу нам – боље од тога је шта? Да на улици расправљамо? Па не, управо то нећемо. Управо је наша жеља да се политички живот, као што сте чули, води у институцијама, да се води у Народној скупштини и то је једна од ствари, коју, наравно, желимо да постигнемо и ту апсолутно нико ништа једну једину реч не може да каже против, да замерку нађе.

Нарочито се прославила организација „Црта“. Они не могу да објасне, просто не могу да објасне шта је лође у смањењу цензуса. Знају и они као и сви остали, учествовали су у томе да ми изменимо више закона и не само закона. Знате ви и сами јако добро шта ту све има и шта све чини РИК са обукама људи који изборе изводе и шта смо све урадили на тему бирачког списка. Све су то квалитативне промене у позитивном смеру уочи избора. Хоћемо да учествујемо у свему што је добро.

Шта радимо данас и РЕМ усваја правилнике за јавне сервисе и препоруке за комерцијалне. Све су то ствари које се чине са циљем да се додатно ствари унапреде.

Као што видите никакав проблем са тим ми немамо. Желимо све што је добро и корисно. Кажу ови из „Црте“ - сад сте узели, променили сте политички систем. Да ли је мање пропорционалан систем него што је био? Да ли имамо више изборних јединица или мање, него што смо имали? То је већ комично. То је већ изашло изван категорије било каквих озбиљних примедби.

Суштина оних примедби које покушавају да се изговоре на било који начин па макар и несувисло испале и тако озбиљно звучале, јесте, рекао бих, управо у чињеници да неки сматрају њихов бојкот, на који гласно позивају, је потпуно демолиран као политичка идеја овим изменама. Али, нису ту до краја искрени сами према себи и ту не виде колико су сами себи, пре свега, највећи проблем. Погледајте како изгледа ситуација на дан данашњи у редовима тих чувених бојкоташа. Један од оснивача већ отворено месец дана говори – ја на изборе идем, мене та ваша прича о бојкоту не занима. Још двојица решили да на изборе иду у пола гласа за сада, али то је свима потпуно очигледно. Хоће људи да заштите своју власт у својим градовима и општинама и онда да ми њима нешто кваримо. Нити имамо шта, као што видите, нити нас, да будемо до краја искрени, то претерано занима.

Нас само једна ствар у целој тој причи занима и то је порука коју понављамо све време – радите ви шта год хоћете, гласајте, не морате, учествујте, не морате, само немојте друге људе да малтретирате, немојте друге људе да угрожавате. Немојте никоме да ускраћујете право, елементарно право да на изборе иде, да гласа ако жели, да подржи кога жели. То је све. Не тражимо ваљда превише.

Зашто нису заинтересовани за изборе у дефакто најбољим могућим условима које смо имали, а заиста овакав цензус нисмо имали никада, као ни много других ствари, а то су најбоље објаснили они који јесу опозиција, али који су просто по том питању реални људи и они су рекли – погледајте како изгледају рејтинзи, који ниво подршке могу да очекују ти фамозни бојкоташи. И сами рекли људи, ја верујем да ништа претерали нису, међу њима нико не може сам да приђе цензусу од 5% и то је суштина њиховог проблема. Није суштина њиховог проблема да ли смо ми ово предложили сада почетком фебруара или крајем децембра. Суштина је то они сами знају да на тим изборима немају шта да траже, али није суштина овога што ми радимо покушај да се изађе у сусрет њиховој жељи да остваре неку унутрашњу срећу. Суштина је шта је добро за Србију. Јел за Србију добро да се политика води у Народној скупштини? Да 100%. Јел добро можда да уместо тога као алтернативу имамо насиље и дешавања на улици? Не 100%.

Дакле, хоћемо ли да ствари додатно унапређујемо, да унесемо више демократије, а то чинимо овим предлогом? Ми кажемо – хоћемо и свако ко у томе учествује може само да буде поносан што у томе учествује. Хоћемо ли да их додатно либерализујемо, а то овим предлогом радимо, ми опет кажемо – хоћемо да подстичемо плурализам. То овим предлогом радимо и онда кажемо – хоћемо. Хоћемо ли људи да обезбедимо више слободе него што их је било икада? Хоћемо, да. Ко год не жели у томе да учествује не мора, али онај ко хоће може само поносан да буде, јер уз све друге добре ствари које се у Србији дешавају ових дана и на овај начин се у позитивном, најпозитивнијем могућем смислу пише историја ове земље.

Дакле, да буде дан својеврсни празник демократије онај када ћемо о овим предлозима да се изјашњавамо – да, тако је. Када погледате Народну скупштину током читаве ове 2020. године, колико траје, али и читаве 2019. године видећете да су ту све саме добре ствари толико добри стандарди у раду Народне скупштине какве сигурно нисмо имали никада и то ће свако ко је поштен да вам каже и многе смо ту позитивне рекорде ми успоставили, али када је реч о овим предлозима закона добро је и охрабрује што већ данас делује – направићемо још један добар заједнички резултат већ за два дана од данас.

Везано за примедбе које су дали аутентични политички представници националних мањина ми стојимо иза речи које смо казали пре два дана. Има ту добрих предлога, амандмански већ формулисаних и ми и даље стојимо иза своје добре воље да добре ствари заједнички уобличимо и финализујемо.

Коначно и да се мало похвалимо. У нашој посланичкој групи већ сада у овом сазиву има више од 40% дама. Тако да предлог да тако буде код свих наравно сматрамо веома вредним да се о њему расправља у Народној скупштини. Уосталом, то смо и својим потписима за заказивање данашње седнице и потврдили.

Даме и господо народни посланици, ко буде гласао за ове предлоге закона, о којима ми расправљамо, још једном може само да буде поносан на то што је у таквом послу за Србију учествовао, а они којима смета нека смета чињеница да добре, паметне, вредне ствари дођу на предлог Александра Вучића и СНС.

У Србији 2020. године нормално је да се добре за државу и народ корисне ствари формулишу и реализују на предлог Александра Вучића. Знате шта, не само да то никога не чуди, да то јесте нормално. Добро је што је тако и што ће тако извесно остати и у годинама које су пред нама, пре свега добро за Србију, а то је увек најважније. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Муамер Зукорлић.

Изволите.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштовани присутни, унапређење изборног процеса кроз законску регулативу је од изузетног значаја за целокупно политичко стање у држави и друштву. Зато посланици Странке правде и помирења учествују у овом процесу и у варијанти када смо имали прилике разговарати и преговарати са представницима ЕУ, али и у свим другим приликама, укључујући и јавну расправу, односно јавно слушање које смо имали прекјуче, у коме смо узели пуно учешће и изнели своје ставове.

Дакле, радујемо се томе да постоји воља да се квалитет изборног процеса унапреди. Свакако да је спуштање цензуса, односно изборног прага позитиван знак и он ће омогућити да слику, односно структуру будућег парламента и будућих скупштина на свим нивоима имамо шареноликију, где ће се онемогућити расипање гласова, односно преузимање или добијање оних гласова који нису добијени вољом гласача.

Истина, наше примедбе су се односиле на тему везану за учешће мањинских заједница на изборима, посебно у вези са контролом могуће злоупотребе или искључењем могућности злоупотребе мањинских листа на свим нивоима. Имали смо предложену варијанту да се укључе национални савети у вези са том контролом кроз одређено издавање потврда. Ми смо сматрали да то није у реду, јер су национални савети помоћна тела, нису државни административни органи, издавање потврда је административна процедура. Са те стране би то било тешко објаснити и оправдати сутра и пред управним судовима и пред било којим другим инстанцама.

Свакако смо били вољни да понудимо решења која би дала онај резултат који је очито предлагач има за циљ, а то је свођење на минимум могућности злоупотребе ове категорије. Идемо, дакле, са интервенцијом и након разговора, и онога што смо чули на јавном слушању, да се изнађе могућност да национални савети задрже могућност давања мишљења, да заправо онај орган који проверава испуњеност услова за излазак на изборе код свих листа, да заправо то проверава и код листа националних мањина.

Свакако да смо заинтересовани опћенито за унапређење учешћа мањинских заједница на изборима и њиховог већег присуства у Народној скупштини, с обзиром да сада имао тај раскорак у односу на бројку структуре становништва, где имамо у овој земљи око 30% припадника националних мањина, а у парламенту свега неких седам или осам посто припадника националних мањина. Тако да и у овој регулативи, али исто тако потребно је и даље у неким будућим приликама изнаћи могућност да та заступљеност буде адекватнија оној слици структуре самог становништва.

Такође смо заинтересовани да поред унапређења изборног процеса у законској димензији појачамо контролу саме примене ових одредби на терену, с обзиром да наше искуство на простору Санџака нису добра, јер постоје бројне злоупотребе код самог бројања гласова, тако да ћемо бити задовољни тек када се у овој земљи у изборни процес уведе и скенирање листића и електронско бројање, што није неко достигнуће, неке земље, рецимо Турска која је евроазијска земља, то има још пре 20 и неколико година, тада се елиминишу могућности злоупотребе. Ми ћемо се у будућности и за то залагати.

Била нам је жеља, иако сада то немамо у овим предлозима, да се и број потписа за националне мањине спусти на 5.000, где ће се донекле избалансирати сви ови уступци који се праве опћенито, олакшавајући се услови за учешће на изборима са цензусом од 3% док је рецимо то несразмерно у питању националних мањина где ћете имати приближну бројку између онога што је број гласова за једног посланика или природни праг и број потписа који је потребан.

Што се тиче предлога за веће присуство женске популације, односно жена у парламенту, народни посланици Странке правде и помирења подржавају овај предлог. Ми сматрамо да треба омогућити представницима женске популације да буду присутније у целокупном друштвено политичком животу, посматрајући оно што је била и сада јесте улога жене у нашем друштву, јесте да су оне веома често биле много заслужније за очување бројних вредности, посебно оних породичних и других универзалних вредности. Зато заслужују такву шансу и заслужују ту репрезентативност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала на подршци.

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала, председнице.

Ја нећу гласати за предлог овог закона, а навешћу и неке од разлога.

Прво, што је из процеса доношења ових измена и допуна изостављен народ. Договарали су се само представници политичких странака, они који су учествовали на Факултету политичких наука или у згради Скупштине, а народ није имао прилику да се изјашњава о овоме.

Према томе, ако је ово Народна скупштина и поред тога што домен не гласи - народнаскупштина.рс, него гласи - парламент.рс, а требало би да гласи по узору на домене свих других највиших законодавних тела у региону, постављам питање – зашто су грађани Србије изостављени?

Друга примедба јесте да на крају друге деценије 21. века, поред сијасет канцеларија за електронско пословање итд, ми немамо омогућено електронско гласање нашим грађанима у расејању, а они објективно не могу да гласају у Кини, Аустралији, у САД, Канад, у многим другим, у Руској Федерацији итд, јер практично треба хиљадама километара да путују и да одсуствују са посла, а могли би једним кликом на компјутеру да обаве ту своју грађанску дужност. Зашто и ко се плаши учешћа наших грађана који су у дијаспори? Не верујем да је то само владајућа већина, него и опозиција вероватно.

Треће, овим предлогом делимично је олакшано учешће оних који имају мање капацитете за излазак на изборе са 5% праг излазности, на 3%. Међутим, шта је са другима? Ако један посланик представља 0,4% гласачког тела, 250 пута 0,4 то је 100%, зашто не омогућите грађанима који су нестраначке личности да са 0,4% излазности могу да уђу у Скупштину, а не да буду прилепак на листи неких политичких партија и тако даље? На тај начин практично би се створила и основа и за странке националних мањина. Исти је случај са два или три, али када се ради о пет, то онда прихватам да буде праг излазности 3%.

Затим, питање које сам поставио када смо разговарали у малој сали, на јавном слушању, добио сам одговор да посланик није посланик општине, града или одређене изборне јединице, него је посланик Републике Србије. Ја се слажем, али нико ме не може убедити да 72 општине и четири града, што је отприлике 50% територије Републике Србије, нема свог посланика, него да о судбини свих грађана Србије одлучују само већински посланици из Београда и Новог Сада, јер ако се не варам из Београда је 89 посланика, из Новог Сада 39 или је барем било пре одређених промена у структури тадашњег сазива посланика, што значи да практично се обезбеђује суштинска већина само на основу посланика из ова два града.

Такође, поставља се питање, ако је 3% доњи праг за учешће за улазак у Скупштину, а треба прикупити 10.000 потписа, исто као и за коалицију, која на пример у овом сазиву је имала 12 коалиционих партнера, а освојила 48,5% гласова. Када поделите тих 48,5%, то значи да је мање од 5%. Поставља се питање ко би ушао, а онда када уђу у Скупштину, онда напуштају тај кишобран и праве своје посланичке клубове, па имају 12 пута 20 минута и доминирају у погледу учешћа.

Дозволите ми да завршим реченицу потпредседниче, бар толико. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем, колега Шеварлићу.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Другарице и другови, даме и господо посланици, посланичка група Покрет социјалиста, Народне сељачке, Уједињене сељачке странке подржаће у дану за гласање предлоге које овим, на овај дневни ред предложила посланичка група СНС.

Имамо једну резерву када су у питању закони које је предложила госпођа Чомић, а то је да нисмо сигурни да ако опстане оваква законска одредба да ће она у крајњем случају постићи ефекат онакав какав и у образложењу овог законског предлога поменут. Нисам сигуран да ће то заиста, за разлику од досадашњег закона, који на прецизнији начин одређује распоред мање заступљеног пола на листи кандидата, довести до ситуације да се обезбеди учешће у раду парламента приближно 40% мање заступљеног пола који, ако се ово буде усвојило, ће морати да се налази на листи кандидата.

Не бих то посебно објашњавао свима је јасно. Шта ако хипотетички међу првих 10, на првих шест места буду имена претежно заступљеног пола, а на она последња четири места од 10 буду представници мање заступљеног пола на тој листи, и рецимо због пролазности мале, доста листа заврши са шестим послаником по редоследу у Скупштини. На тај начин може да се деси и није нереално очекивати да у таквој ситуацији чак мање заступљени пол буде мање заступљен него по садашњем закону, али добро, то је ствар предлагача, о томе ћемо још разговарати вероватно у појединостима када то дође на дневни ред.

Што се тиче неподржавања измена које предлаже посланичка група СНС, а то је у суштини снижење цензуса са 5% на 3%, ја заиста не разумем такав став. Такав став може да има само онај ко не сме да учествује на изборима и ја заиста преко овога могу само да видим да би такве неке незадовољнике или зловољнике, зато што се ово предлаже и очекујем да ће бити усвојено, и закон је вероватно требао да гласи на други начин, када би то у неком кошмару или лудилу могло да се донесе, а то је да се декретом Ђилас постави за председника Србије, Бошко Обрадовић за председника Владе, Вук Јеремић не знам за шта итд, али то не бива. Нити је било, нити ће бити, а нити они то на било којим изборима могу и да достигну као резултат избора.

Подржавамо и стојимо иза тога да треба смањити цензус. Он ће једноставно обезбедити бољу репрезентативност парламента у овом тренутку. Уосталом, некада давно је то и био цензус и чини ми се да је подизање тог прага, ако се не варам 2008. године са 3% на 5% управо било на уштрб репрезентативности самог парламента.

Према томе, замерке које се још упућују да се о овоме није разговарало под окриљем представника ЕУ, ја стварно не видим зашто би то било привилегија представника ЕУ да они то предложе. Ко им је крив што се тога нису сетили. О томе се могло разговарати јесенас да се тога неко у том тренутку сетио, о томе размишљао.

Ја се бојим да само овим представницима ЕУ, са начином како су учествовали у разговорима током јесени, и какав приступ свему овоме имају, није интерес да се у Србији избори спроведу на фер и поштен начин, већ да се створе услови да се након избора, избори на сваки начин прогласе нелегитимним иако за то засигурно неће бити никаквог основа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маја Гојковић.

Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Захваљујем, председавајући на могућности да добијем реч и да прокоментаришем сва четири предлога закона, односно два и два, без обзира да ли је овлашћени предлагач једне групе закона, посланика Александра Мартиновића, у име СНС, па и политичких странака које су са нама у коалицији, како у парламенту тако и у извршној власти, или је то овога пута реч и о предлозима закона посланице из опозиционе посланичке групе, госпође Гордане Чомић.

Када сам образлагала спајање расправе, нисам сигурна да су ме сви добро чули или ме можда нису сви разумели. Моја намера је, када сам предложила да се споји расправа, управо била то да скренем пажњу на изузетно важну седницу која је требало да буде данас. Оно што сам очекивала, очекивала сам да овде, хајде да не претерујем, да буде 200 посланика, али барем да немамо празне клупе из појединих посланичких клубова, јер ове теме су веома изазовне, за неке можда контроверзне, ако могу да протумачим расправу појединих колега, али у политици је важно и да имаш контроверзне потезе. И, како је то Шимон Перес говорио, да је важно да сањаш велике снове и онда ће се они и остварити. Тако смо ми урадили данас неколико изузетно важних ствари за Србију, а нисам сигурна да су сви ваш разумели и да су се задржали на једној површини, како се зове закон и шта се предвиђа у једној од одредби.

Ми смо урадили много више и први пут у историји вишестраначке Србије имали смо политичке снаге и мудрости да расправљамо о законима без обзира ко их је предложио. Да ли је то урадио неки посланик владајуће већине или је то урадио неко из опозиције. Постигли смо то да ми данас слушамо једни друге, да нико никог не вређа, да укрстимо аргументе, а да видимо ко ће како на крају гласати. Ако нам то није успело у претходном периоду, ово је један добар увод за нови сазив парламента који нас очекује за неколико месеци. Оно шта смо ми урадили, то за неке две, три недеље.

Значи, прво шта је предложено, предложено је смањење изборног цензуса на републичком нивоу, на локалном нивоу за учеснике избора са садашњих 5% на 3%.

Драго ми је да је надлежни Одбор за уставна питања и законодавство одржао јавно слушање.

Јавно слушање је било доста квалитетно. Учествовале су политичке странке које јесу парламентарне странке, било је представника невладиних организација и цивилног сектора, али и некако ми се учинило да је доста њих уложило напор да скрене пажњу на неке друге ствари, а да замагли суштину скидања цензуса са пет до три посто и колико је то добро за Србију, колико је то добро за демократију и колико је то добро да у наредном парламенту добијемо странке са различитог политичког спектра, да тиме грађани Србије широко добију своје представнике овде у парламенту, да се тиме поспеши демократија и оно што је најважније да вратимо дијалог на сваку тему овде у ову салу и у Народну скупштину Републике Србије.

Значи, да улици кажемо – на улици се ради нешто друго, а овде у парламенту се дискутује на сваку тему која је од интереса за грађане Србије, који су заокружили политички програм наших странака и име председника наших странака, јер ми смо лидерска држава, нисмо једина у свету, колико год хоћете има држава у Европи где се каже Ангела Меркел, то је то, па сад њена наследница треба да се постави. Е, тако сви кажу СПС, то је тренутно Ивица Дачић, био је некада Слободан Милошевић, код нас неко други итд. Али грађани Србије ће тако што ће изаћи на изборе, не бојкотовати, бојкот је макар шта, изгледа да ће бојкотовати ове изборе макар ко и макар шта, смеје се Ненад Чанак, тако је говорила моја покојна баба Олга са Салајке. То говорим Ненаду Чанку, јер зна и географски шта је шта.

Озбиљни политичари, политичари старог кова, то не мислим на године, него људе који знају шта је политика, засукаће рукаве, изаћи ће на изборе, изаћи ће са конкретним политичким програмима, представиће се грађанима Србије, бирачима, и тако ће освојити број гласова који ће им омогућити да буду овде у парламенту и да наставе да се боре за своје идеје. То је тако било, тако ће бити годинама, годинама, па можда и вековима иза нас, јер други облик демократије, осим овако заступничке не постоји, било је експеримената у историји 20. века другачије, али су се завршили великим ратовима и наравно опет је победила идеја демократије и срећом, и треба понављати увек, Србија је била у свим ратовима на правој победничкој страни.

Значи, ја сам овде очекивала да учествују безмало сви посланици, да чујемо идеје политичке. Значи, да ли је ово добро или није добро, али много тога, јер кад ви причате о изборном закону, па то је можда чак и важније од буџет, јер буџет важи за једну годину, а изборни закони важе за циклус од четири, пет година.

Очигледно да се нешто променило у политичком животу Србије кад посланици сматрају, представници грађана и политичких опција, да треба да дају кворум и да онда изађу, и да ми не чујемо шта је то добро у нашем предлогу од свих политичких странака, а што то није добро у ових три посто. Ако ће да нам добацују са улице, немамо времена и нећемо да слушамо те који ће на крају ипак изаћи на изборе и преварити оне који им стварно верују, срећом да их има мало у Србији, па ће се појавити на изборима. Неко ће мало да изађе у Шапцу, неко ће мало да изађе у Параћину, неко ће опет неком мимикријом да се појави у Старом граду, неко ће да пошаље неке студенте уместо себе да би овде имао пар посланика који ће моћи да прича шта се дешава овде у парламенту, али треба грађанима Србије рећи бојкот је фарса, од бојкота ништа, хајде да видимо шта можемо да урадимо добро у овим предлозима закона.

Један сам од учесника дијалога који се од летос води, подстакнуто невладиним секторима, на Факултету политичких наука и други део овде, три круга, под покровитељством или у сарадњи са Европским парламентарцима, како ко воли да каже. И неки посланици, неке политичке странке су се у оквиру тога и определили да бојкотују и тај дијалог, али неће бојкотовати наравно и изборе и урадили смо доста тога.

Сад, прво морам да кажем, грађанима Србије да они који су тражили дијалог нису дошли. Нису дошли, а они су стално викали како нема дијалога, како траже Европске парламентарце да помогну да ми који причамо истим језиком ваљда да нам они преводе, па да немамо изгубљену, у преводу између нас. Српска напредна странка ништа нема да изгуби и наравно да смо приступили том дијалогу и све што смо се договорили тамо, све је испуњено. Идуће недеље ћемо, а пошто у петак истичу рокови за предлагање још два члана РЕМ-а приступити и избору два члана РЕМ-а и све оно што смо се договорили у оквиру дијалога, све је испуњено, само што је Савез за Србију, Ђилас, Бошко Обрадовић, они су само и нас, и Србију замајавали.

Прво су рекли да сам проблем ја. Па, су онда рекли да је проблем Пословник. Па, су онда рекли да су проблем амандмани. Па, хитан поступак. Па, спајање расправе, па није било довољно времена да причамо о буџету. Грешке се признају, јел тако. Само велики људи и они који су сигурни у себе могу да кажу, да, погрешили смо, хајде да то изменимо. И, све је измењено и ничег више нема, не као у песми, него ничег заиста више нема од ових примедби из извештаја Европске комисије и они који су се жалили на то. Само што су они нашли неки разлог, нису веровали да ће све то бити побољшано и наставили су да не долазе.

Ако ћемо да анализирамо ко не долази? Па, не долазе они који и нису посланици. Ја не знам како Драган Ђилас може да каже да бојкотује рад парламента кад он није посланик. И, то се некако примило у делу јавности и онда му још терцирају неки медији и кажу – ево, Драган Ђилас бојкотује рад парламента. Па, шта ће да бојкотује када он никада и није био посланик. Можда давно али га је ДС сменила са места председника, па више није ни посланик. Бошко Обрадовић? Па, Бошко Обрадовић нема посланички клуб. Не бојкотује рад посланички клуб Двери, него Бошко Обрадовић као појединац и можда неко ко га прати у том злочиначком подухвату у односу на парламентарни живот Србије и демократије. Па, да то је злочиначки подухват. Глумите неким наивним људима који вас подржавају да ви као нешто бојкотујете, а нећете да им кажете да се клуб распао и да је вас остало укупно двоје или троје. И ко још бојкотује? Ја не знам више ко бојкотује рад парламента? Па, не долазе људи који и овако нису били најредовнији на часовима.

Да погледамо пре тог њиховог вербалног бојкота да ли су они стално ту. Па, онда имамо групу посланика који не бојкотују плату, хајде да кажеш да је то офуцана тема. Важи, нећемо о томе, али они не бојкотују парламент Србије када треба да се путује у иностранство да се представља Србија, па неко од њих добија и дневнице, не ове наше, него дебеле дневнице тамо у тим међународним организацијама. Ја нећу до будем малициозна и да говорим имена. Ја говорим само о појави. Само о појави да је супер 500 швајцарских франака на дан, а када дођеш у Србију, кажеш грађанима Србије, ја бојкотујем. Шта бојкотујеш? Кад озбиљно бојкотујеш ти изађеш из парламента, и кажеш нећеш ништа да имаш са делегацијом Србије. Ја нећу да идем у делегацију чији је шеф Маја Гојковић и нећу да примам дневнице. Ја немам ништа са тим.

Е, то је прави бојкот, а ово је макар шта и то су политичари који никада, у суштини, неће постати велики политичари. Играће само једно лето, то је Бен Квик, враћа ми се, пошто сам јако матора, овај, стара, враћа ми се сећање и асоцијација на неке добре серије и добре филмове. Не могу да поверујем да ми се сада у стварном животу то понавља са неким политичким аматерима који јесу нанели штету државу. Јесу нанели штету, измишљају, лажу, говоре глупости, кад пређу границе наше државе они се претварају у некакве, не знам, њих не може нико да обузда кад виде границу и кад пређу на неки други ваздух.

Е, онда такве измишљотине на које смо ми принуђени, на те лажне вести, стално да одговарамо. Неко дође и каже запослили су толико и толико певачица у „Пошти“. Ето, то је ниво дискусије посланика који хоће да буду алтернатива владајућим странкама. То је ниво. То они оду у Брисел да кажу да је неко запослио неку певаљку у „Пошти“.

Стварно, ја их сада разумем зашто они бојкотују, када тај спектар политичких идеја представите грађанима Србије, узећу 500 франака швајцарских на дан, ићи ћу тамо да говорим о својој држави да се неке певачице запошљавају у јавним предузећима, бојкотоваћу али рећи ћу мами и стрини да ипак под другим именом изађу на локалне изборе… па, нормално да не могу 3% да добију. Па, где је тих 90.000 грађана који ће да изађе на ово немање политике? Немање одговора на политику СНС и Александра Вучића и наших партнера. Па, нема 90.000 људи који би тако нешто подржали. Нема, једноставно нема.

Зато смо дошли до овога да изменом закона омогућимо озбиљним политичарима да се кандидују, који знају да је место дијалога и разговора о политикама у парламенту и да омогућимо грађанима Србије да гласају за кога год хоће, а не да себично кажемо – е, ја нећу на изборе, а шта ће онда тај кога си ти залудео и који хоће да тражи неку алтернативу.

Што се тиче овог другог сета закона који се односи, сви сте пали на испиту родне равноправности. Није ово питање учешће жена у политици. Нисмо ми дошле овде да тражимо нешто од мушкараца.

Где то пише да мушкарцима нешто припада у полици а женама које се баве политиком не припада ништа, па ми треба да дођемо нешто да тражимо, а ви ћете нама то као да дате? То је потпуни промашај таквог начина размишљања.

Жене су у овој држави добиле право да гласају 1945. године. Од тада смо ишли узлазном линијом, а онда је почело да се дискутује о томе да ли жене треба да учествују, колико треба да учествују, да ли имамо способности, да ли умемо нешто да водимо, државу, да ли смо добре као посланици, министри, овамо, онамо и то све у некаквим процентима.

Никад нисам била феминисткиња, радикална феминисткиња, али стварно, када чујем дискусије сад ће колеге које се баве политиком, мушкарци, да размисле мало да ли да нам дају још 2,5% могућности да се ми негде кандидујемо, онда постајем све радикалнија и радикалнија по том питању.

Нема нас овде 33,3%. Нас овде има 37,4% чини ми се или 8%, нисам најбоља у том рачунању. Ово је помак, не само два и нешто посто, да буде више заступљено жена, пошто нас има по последњем попису преко 50% у овој држави, па можемо да окренемо тај закон и да се ми мало договоримо, колико ћемо ми мушкараца да пустимо да се баве политиком, јер нас има преко 50% у гласачком телу.

И ми нисмо добре само да изађемо на изборе и да заокружимо мушкарце, да им дамо поверење, ми смо добре и да управљамо државом. Ми добро знамо, јер чула сам ових дана, како нема довољно жена у мањим срединама које би се бавиле политиком. Чини ми се да ти који су разговарали са својим партијским испоставама у мањим срединама, опет су разговарали са мушкарцима. Нису разговарали са женама, члановима партија. Да су неку жену окренули, она би рекла, колико ти треба жена за ту листу? То је то што овде нико није схватио, мислим, жене јесу, мање-више су храбре да кажу ово што сам ја рекла, али ја ово говорим у име свих њих, односно у име свих нас, па и оних ван ове зграде, у име жена које ме 30 година гледају како се бавим политиком.

Када сам се кандидовала на прапочетку моје политичке каријере, била је Љубица Џаковић из Црне Горе, била је Наташа Гаћеша из СПС, била сам ја, не могу да се сетим ко је био из ДС-а. Сада нас има 78,4%. Па, била ја или не феминисткиња, некоме смо ми ваљда биле узор.

Не видим какав је то сада страшан проблем настао када смо почели отворено да причамо о томе да жена у овој држави има више, да јесмо способне да радимо исте послове што се тиче политике, као и наше уважене колеге, да имамо квалитет и да нам је много помогао онај квота систем од пре 10 година када је усвојен, јел тако, јер ако са овим начином схватања наставимо да питамо нешто и да ми тражимо да нам неко нешто одобри, не би нас било оволико, да се нико не наљути.

Али, ја знам како је то било кад није било квота. Јако мало је било жена да заступају интересе, не само жена, него свих грађана Србије овде.

Зато, молим вас, немојте просто да зазиремо од те теме и да нас колеге и јуче и данас уверавају како ван Београда, Новог Сада и Ниша ниједна жена неће да се бави политиком, па да не могу 40% жена да нађу, могу 37,4%, али тих 2%, страшна мисија.

Посланик Зукорлић отворено каже да то подржава и да њему није проблем.

Српска радикална странка, данас др Војислав Шешељ, ја сам мислила сада ће он по том предлогу да распали, не, он каже, зашто нема предлога да жене буду и у извршној власти.

Па јел то испадне да се левица боји, да има велике идеје, а онда када се дође до реализације, онда се ту мало застане.

Ми можемо да размотримо амандмане, ако је у питању распоред ко ће бити на 1, 5, 7, 9. месту, то је онда неповерење у странке којима се припада.

Српска напредна странка нема тај проблем, јер видите колико жена има на високим функцијама и то уопште није било питање квота, него да ли знамо или не знамо добро да радимо посао у односу на конкуренцију која би водила исти тај ресор. То је једино било питање. Очигледно да постоји још увек тих предрасуда и да можда амандманом можемо још боље да дефинишемо али тиме ће тим странкама које још увек оклевају да подрже 40% бити онда теже јер ће места баш бити онако закуцана. Ја сам за то, усвојићемо амандман, осигураћемо место женама само да свако разговара у својој странци.

То сам рекла и јуче и уваженим колегиницама чланицама Женске парламентарне мреже да морају у својим странкама да се изборе за једнаке могућности. Доста смо ишле на семинаре, едуковале смо се немајте појма колико. Ишле смо и по свету. Видели смо како се то ради у свету и у позитивном и у негативном смислу. И овде су нас водали по неким семинарима. Све смо то добро изучиле и схватиле смо да је политика једнаких могућности наша политика. Ту је направљен консензус.

Али, нисам знала да ћемо када дођемо до реализације наићи на многобројне препреке и на предрасуде. То ме брине што су на једном људи који су деловали либерално, наједном направили три корака назад и кажу – шта сада оне траже од нас. Тражимо само да будемо цењене према заслузи. Само то. Тако ће бити распоред. Оне жене које су добре у вашим и у нашим странкама оне ће бити напред на листама, други ће бити мало назад. Нико не тражи да се имена цртају.

Немојте погрешно да ме схватите. Неке посланице су се мало повукле, гледају своје шефове шта ће они рећи поводом тог питања, па ћемо сачекати суботу да видимо како ће ко гласати. Изгледа да промена није само у томе како мушкарци гледају нас. Дефинитивно изгледа да промена није само у томе и како они нас уважавају, него како ми уважавамо себе. Ако ми себе уважавамо, у суботу сигурно имамо историјски донете законе да отварамо врата да 40% жена имају право, имају могућност да се кандидују на одговарајућим местима, у локалним скупштинама и на републичком нивоу. Ето само то тражим.

Ако нас има 51% у овој држави, ако нас има у бирачком телу да нам се омогући и да може да доносимо одлуке и за Србију, за наше породице, за наше градове, за наша села, шта год. Надам се да ће овако добар предлог бити пресликан и на војвођански ниво. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ненад Чанак.

Изволите.

НЕНАД ЧАНАК: Хвала лепо.

Даме и господо народни посланици, другарице и другови, закон који се налази пред нама има неколико мана. У тих неколико мана бих на првом месту навео да долази прекасно, да се он прекасно нашао у овом дому и да једноставно тим кашњењем потпуно непотребно доводи у питање добру намеру, верујем, предлагача да се изменом изборног закона помогне да парламент боље обавља своју функцију.

Када кажем прекасно ту мислим да се са изменом закона се касни 20 година због тога што пре 20 година, када је тај закон доношен ЛСВ је гласала против из једноставног разлога што је већ тада било јасно да 5% цензус на Србију као једну изборну јединицу, што је било далеко неправедније, чак него изборни закон за време режима Слободана Милошевића, где јесте било 5%, али је било више изборних јединица. Подсетићу, било их 26 за Републичку скупштину и за Савезну скупштину је било девет, ако ме сећање добро служи.

Све у свему, овај закон смањењем на 3% избора ће помоћи да се у неколико неправде нанете тим законом од пре 20 година умање. Али, ЛСВ сматра да је то недовољно. Због тога смо поднели одређене амандмане. На првом месту питање тога како ће се третирати регионалне странке? Питање регионалних странака је много озбиљније него што изгледа на први поглед из једноставног разлога што овај закон даје могућност једне боље палете политичких идеја која би била заступљена у Народној скупштини, али са друге стране не гарантује територијалну заступљеност грађана Србије где, рецимо овога тренутка у овом сазиву Народне скупштине је двоструко више народних посланика, који су из Београда него из Војводине која има више становника од града Београда. И то не више, него дупло више.

То је ознака, да када узмемо у обзир да 40% територије Србије нема уопште представнике у овом дому, да се онда овде одлуке доносе далеко више на основу партијских закључака и одлука него на основу интереса грађана Србије, што је, наравно, недопустиво. Управо због тога регионалне странке, не само да треба да имају своје место у овом дому него морају бити третиране и на начин који ће унапред показати какву Србију желимо да направимо.

Са једне стране, уколико само странке националних мањина, националних заједница, где смо изнели и овај амандман да не може питање тога да ли ће нека странка националних мањина одлучивати национални савет те националне мањине, обзиром да то није државно тело, са једне стране нити то спада у његове компетенције, него то мора радити РИК, али, у овом тренутку оставимо то на страну. Ми тиме, практично, доводимо Србију у корак назад у односу на постигнута права из једноставног разлога што то онда значи да по основу националне припадности неко има повлашћене изборне услову у односу на некога ко припада већинском народу.

У том смислу се практично Србија претвара у конфедерацију националних заједница са пуном доминацијом српске националне заједнице, што је са једне стране разумљиво, обзиром да је српска национална заједница доминантна и већинска у Србији, што је и природно, али са друге стране доводимо у позицију друге идеје унутар корпуса српске националне заједнице да не могу да се легитимишу мањинске идеје уколико нису етнички засноване.

Практично, тиме се Србија своди на једну ретроградну државу у којој национално подразумева политичко, што наравно није тачно јер су регионалне и културне разлике које постоје између различитих делова Србије далеко дубље и веће него што су разлике између појединих националних заједница. То је једно.

Друго, када говоримо о овом Виском Дому и улози Скупштине која треба да буде боља него што је сада, а боља не само због тога што, као рече колегиница Гојковић, ето питање је било да ли има дијалога или нема дијалога. Није питање да ли има дијалога и да ли има расправе у овој Скупштини, него је питање да ли има резултата тог дијалога. А када говоримо о резултатима дијалога ја ту не мислим на ове преговоре да ли ће неко да бојкотује или неће да бојкотује, то је ствар која припада свакоме на одлуку ко се за тако нешто одлучује, а учествује у политичком животу.

Међутим, постоји нешто друго. То питање резултата значи и питање уважавања другачијег мишљења, јер Скупштина која је већ деценијама претворена у гласачку машину, која не реагује на аргументацију, која не реагује и не може да промени унапред донете одлуке, није Скупштина која ће привлачити посланике, тј. да се за њу кандидују људи који имају шта да кажу, него ће се кандидовати људи који се неће мешати у свој посао, хајде да то тако кажем, и који ће бити део одређених партијских групација које ће поступати по партијским наређењима. То није улога парламента у демократском друштву.

Управо због тога, уколико не будемо заштитили Скупштину, између осталог и изборним законима, од тог типа деградације, доћи ћемо у позицију да Скупштина изгуби своју примарну функцију.

Када све то погледамо и када узмемо у обзир и ово, да је изнет предлог колегинице Гордане Чомић који се односи на амандман да међу редовима народних посланика треба да буде минимално 40% мање заступљеног пола на изборним листама, тај предлог је, по мом дубоком уверењу, питање цивилизацијско а не партијско или политичко. Јер, уколико се не буде инсистирало на заштити мање заступљеног пола у смислу представљања, доћи ћемо у позицију да корак по корак проблеми о којима грађани и грађанке мање заступљеног пола могу да говоре компетентније не буду довољно видљиви и транспарентни, чиме не ниподаштавам заједничке проблеме свих грађана ове земље, без обзира на пол, али и без обзира на националну, верску или политичку припадност.

Управо због тога мислим да амандмани које је Лига социјалдемократа Војводине поднела, а поднела је амандмане у вези регионалних политичких странака, у вези националних савета и њихове улоге у додели статуса, да тако кажем, странке националне мањине и још пар амандмана, мислим да они могу помоћи да ова Скупштина боље функционише.

Када говоримо о Народној скупштини, само таквим приступом разумевања да и мањинско мишљење може бити тачно, а већинско погрешно, ако се не разуме да добра идеја мора да заживи на добро свих грађана, без обзира одакле долазила, ако то тако не будемо перципирали у овој Народној скупштини, доћи ћемо у позицију да Народна скупштина потпуно изгуби кредибилитет. Ако потпуно изгуби кредибилитет, ми ћемо доћи у позицију да овом земљом влада извршна власт. Ако овом земљом завлада извршна власт, то се зове државни удар и то се зове диктатура. Ми још нисмо у тој фази, али ако не будемо реаговали, до ње ћемо доћи. Јер, сваки диктатор је увек кретао од тога да маргинализује парламент.

Управо због тога, Лига социјалдемократа Војводине поздравља ово смањење цензуса, али то, поновићу, није ни издалека довољно. То је тек само један мали детаљ, где бих ја лично, пошто ће главни одбор ЛСВ донети одлуку о изласку на изборе, али ја лично се залажем за излазак на изборе под свим условима, из једноставног разлога што свака алтернатива изборима је улица, а улица значи насиље, значи конфликте и значи, једноставно, трагедију у коју ћемо бити уведени.

Ја нисам спреман, ни као председник Лиге социјалдемократа Војводине, ни као човек, да за тако нешто преузмем одговорност, из једноставног разлога што је ова земља видела сувише зла, да бисмо смели да се играмо са њеном судбином. И управо због тога позивам све народне посланике да се ограде од било каквих насилних покушаја да се било шта мења, не само у овој земљи, него да улица мења било шта, било где и у окружењу, укључујући и БиХ, укључујући, наравно, и нарочито, и Републику Црну Гору.

Ми ако не будемо водили рачуна о својим суседима, ми ћемо изгубити из вида чињеницу да је читав Балкан систем спојених судова, где ће се све оно што се догађа суседима прелити и код нас ако не будемо водили рачуна. Најлепше се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик, госпођа Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Захваљујем свим досадашњим учесницима у расправи за све речено, од сасвим јасне и отворене подршке гласањем, до аргумената којим су подељене дилеме, па преко јасних ставова о томе шта жене желе, шта мушкарци желе и како се од тога може направити добро по Србију.

У уводном делу одбране онога што сам желела да наиђе на одобравање већине рекла сам следеће. Креиран је простор за дијалог. Опозиција треба да буде у праву, а власт има одговорност и креирани простор, захваљујући томе што је председница Народне скупштине одлучила да тог простора буде. У њему смо сада и размењујемо речи подршке, сумње, критике, а, чини ми се, заједно и наде, да ће будућих 40% жена заиста значити европско лице Србије, још лепше него сада.

И ево нам управо још једне шансе за вероватно први пут одлучивање у овом сазиву Народне скупштине, пошто ми је стигло мишљење Владе Републике Србије којим она предлаже Народној скупштини да не прихвати предлоге закона од 40% на листама. Ја знам да мишљење Владе Србије није обавезујуће и да Народна скупштина може сматрати, разматрати и одлучити како хоће, али то се још никада није догодило. И то вам је још један доказ колико је дијалог здрав, неопходан, добар за демократију, колико се без дијалога не може.

Када смо почели дијалог о једној теми, сада смо дошли до дијалога о другој теми, који производи процедурална питања, због тога што треба да буде седница одбора на којој ће се расправљати о закону у начелу и у појединостима и овај скупштински сазив заиста има прилику да демонстрира самосталност, надзорну, контролну улогу Народне скупштине, показујући да већина, наравно да подржава Владу, али да и већина и мањина у овој Скупштини има сагласност о томе да се заступљеност жена и мушкараца мења на боље и ка пуној равноправности у следећем сазиву, надам се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Маја Гојковић. Изволите.

МАЈА ГОЈКОВИЋ: Као што знамо, мишљење извршне власти не обавезује законодавну власт. Ову власт овде је изабрао народ, грађани Србије који су гласали за своје представнике. А ми бирамо Владу, ми бирамо извршну власт.

Мислим и убеђена сам да нису они који су преовлађивали, нећете ми рећи да су сви министри баш здушно учествовали у оваквом начину интерпретације предлога закона који сте ви предложили, али ми смо га сви овде подржали, или све, како год хоћете, да нису схватили да хоћемо да направимо искорак у односу на оно што је донесено пре 10 или 12 година и да је живот променио већ тих 33,3% и претворио у садашњих 37,4%.

Не можемо уназад да идемо, па да нас сада буде нешто мање, него што је данас у овој сали, у овом сазиву. Ми имамо, колико смо упознати у јавности, Координационо тело које се бави питањем родне равноправности. Не желим да верујем да је ово њихов став. То не желим да верујем. Више желим да верујем да је неки бирократа сео, срочио некакво мишљење и ту је факсимил, идемо даље, не схватајући да је живот промени закон од пре 10 година. Само толико.

Ако треба неки амандман, па да се као кегле поређамо, бићемо друга, четврта, седма, девета, и то ћемо урадити, али не желим да верујем да је Координационо тело стало иза овог мишљења, јер смо на домак да донесемо Закон о родној равноправности у коме пише – 40%, не само у парламентима, него на свим местима, 40% мање заступљеног пола.

У мишљењу нешто није у складу са Предлогом закона који Влада само што није упутила ка парламенту. Стога, позивам посланике, изгледа ми боље знамо живот и колико нас овде има тачно у парламенту, од бирократе који је написао две реченице у закону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милорад Мијатовић. Изволите.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, господине потпредседниче.

Своје излагање ћу почети о две речи које је говорио народни посланик Ненад Чанак – дијалог и резултати.

Дијалог имамо, ево, имамо га овде у нашем парламенту. Малопре је о томе говорила и председница парламента Маја Гојковић. Ми дискутујемо. Ми овог тренутка не знамо резултат, али смо народни посланици са интегритетом, посланици који ће да бране своје ставове које износе.

Кад кажем да имамо дијалог, дијалог око изборних услова водимо од лета, од јула, а сада је фебруар месец. Мењамо законе, поправљамо ситуацију, а, да нагласим да су ови избори које смо до сада имали, од 2000. и заједно са 2016. годином, били по изборним законима које је међународна јавност, али и наша унутрашња јавност прихватала, као легалне и легитимне.

Ми смо сада поправили стање. Променили смо четири закона, нема више функционерске кампање. Даље, не могу се користити јавни ресурса, начин финансирања странака, да странке не могу финансирати више изборне активности из својих редовних средстава, да се не могу злоупотребљавати јавна предузећа у изборној кампањи. Сад неко нама каже – не, ви нисте ништа урадили.

Наглашавам да је ово што данас расправљамо круна нашег рада и управо резултат рада. Зато, господо, они који раде, који желе да мењају ствари, који желе да унапреде ствари, они имају резултате. Ми имамо резултате, и то ћемо управо показати у суботу навече кад се буде изјашњавали.

Оно што сигурно могу да кажем, а то је да је снижавање цензуса на 3% нешто што Социјалдемократска партија поздравља и ми смо на томе још пре 10 година инсистирали и тражили у једном ширем корпусу мењања Устава и прилагођавања нашег Устава и свих наших закона у складу са европским принципима.

Не бих о томе пуно говорио из простог разлога, јер су моје колеге о томе већ говориле и рекле своје ставове.

Овде има измена закона у вези националних мањина. Социјалдемократска партија сматра да националне мањине морају бити заступљене у националном парламенту, у локалним парламентима и да морамо наћи најбоље решење да оне заиста буду заступљене, али не да буде злоупотреба, већ да буду они истински представници националних мањина, јер то је оно што је Србији потребно и неопходно.

Да ли је ово најбоље решење, то ћемо видети кроз расправу. Имамо амандмане и надам се да ћемо имати знања и способности да дођемо до најбољег решења и да ћемо заиста истински заштитити националне мањине.

Ово времена које још имам ја ћу посветити оном што је мени задовољство, а то је учешће жена у раду парламената. Могу да кажем да су квоте које су уведене, квота од 30%, заиста дале резултате. То је доста висока квота и морам рећи да је Србија земља која се у свету котирала доста високо, а ми лествицу сада дижемо више.

Поносан сам на ту чињеницу и могу овог тренутка да нагласим да ће Социјалдемократска партија управо са поносом гласати за ту квоту, и не само за квоту у скупштинама, у парламенту и у локалним органима управе, већ и у извршним органима, да ћемо размишљати о томе колико је жена на челу наших скупштинских одбора, колико жена се налази и у одборима и на свим другим местима. Често погледамо само најистакнутије функције, а не гледамо где се жене налазе.

Морам признати да је Фокус група за имплементацију циља одрживог развоја у децембру месецу извршила једну анализу. Ту су били експерти УН и добили смо врло велике похвале што смо до сад урадили.

Сада идемо даље. Поносан сам на ту чињеницу да идемо даље, да ћемо направити велики искорак и стојим иза тога. Према томе, драге колеге народни посланици, будити уверени да ћемо учинити велику ствар кад изгласамо овај предлог за квоту од 40%. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Своју дискусију ћу почети од овог тзв. првог корпуса предлога закона о којима расправљамо. Морам одмах да истакнем да овај начин на који су предложени закони даје нама за право да можемо да кажемо да се додатно побољшавају, не само изборни услови, већ да се и стимулише демократски процес у Србији.

Демократски плурализам, који се на неки начин систематизује изборним законима у вези којих водимо расправу, даје могућност свим политичким странкама које се изборе за мандате у парламенту да артикулишу своје политичке погледе и због тога не постоји ни један једини разлог нити постоји оправдање за изостанак из демократске расправе, из дијалога, из сучељавања мишљења, нарочито политичких ставова, што, нажалост, није присутно у овом дому.

Политичке странке које су се определиле за ванинституционалну борбу, па макар то била улица, до сада нису препознале или нису желеле да препознају да острашћеност мора бити замењена дијалогом, да деструкција мора бити замењена дијалогом, да малициозност и све оно што политички одводи у супротну страну у односу на демократски начин борбе опет једина алтернатива јесте дијалог.

Ми смо се данас овде, већина говорника који су учествовали у овој расправи о изборним законима, позивали на дијалог, и то је у реду. Није демагошки приступ искрени приступ, хајде да кренемо путем дијалога. Међутим, очигледно је да један део опозиције, сад нећу да квалификујем у целину опозицију која није овде, намерно из одређених политичких разлога урушава управо ово што подразумева постулате демократског дијалога, односно политичке дебате и, малопре како сам то на самом почетку рекао, демократског плурализма. Да ли је то добро или није добро за државу Србије, то ће време показати.

На крају крајева, и они који су се определили за такав вид борбе ће врло брзо добити оцену, оцену од грађана Републике Србије на изборима и тада ће се одмерити и њихов потенцијал и њихов углед код грађана Републике Србије. За разлику од њих, ми смо ту где јесмо, водимо политичку дебату, расправљамо о свему ономе што је у интересу грађана и то је једини начин на који народни посланици који представљају грађане Србије треба да политички делују.

Мислим да су решења у предложеним законима јако добра. Спуштање цензуса са 5% на 3% у сваком случају доприноси свему овоме што сам рекао, али би то спуштање цензуса требало да прати сразмерно и спуштање броја и то минималног броја гласова, односно потписа за предају одборничке листе када су у питању локални избори, јер ћемо доћи у један парадокс, а тај парадокс подразумева следеће да и једна странка ће морати да обезбеди много већи број потписа, него што ће остварити број гласова на изборима, што је апсурд. Зато без обзира да ли постоји пословничка могућност или не постоји, молим предлагача да овај парадокс на неки начин исправимо и да пређемо у једну далеко повољнију демократску ситуацију када је у питању спровођење изборног процеса на локалу.

Морамо спречити, тзв. политичку трговину, о којој је говорио мој уважени колега, председник посланичке групе СПС Ђорђе Милићевић, а ја сам о томе говорио на јавном слушању. Дакле, то су аномалије које се свакако морају избећи, јер неће бити ни последњи пут да посланик из ових клупа пређе у посланичке редове у овим клупама, али нажалост не у ове странке које седе овде, него у странке које немају ни један једини глас на изборима, можда се нису ни појавиле на изборима, али ће зато бити заступљене у парламенту. Да ли је то демократски постулат и начело? Није.

Што се тиче Предлога закона уважене колегинице Чомић, ту ћу врло кратко да изразим став посланичке групе СПС. Мишљења сам да се законима не може успоставити родна равноправност у пуном капацитету, али се може направити један корак ка том циљу.

Далеко важнија од закона је свест о еманципацији жена, далеко је важнија свест о томе да уважавање особа супротног пола у смислу равноправности и једнакости не сме бити засновано на матрици о женама хероинама или женама које су препознатљиве по друштвеном положају, по стручним референцама, по таленту и креативним способностима. Све то је могуће и код жена и код мушкараца, али је далеко важнија еманципација жена које нису ни Клара Цеткин, нису ни Маргарет Тачер, Марија Кири, ни Шерон Стоун. Све оне које сам сад набројао и навео су само стицајем околности постале видљиве, односно постале су то што јесу, харизматичне на неки начин. Али, поставља се питање - у чему се оне разликују од тзв. обичних жена које су мајке, које су домаћице, које су обичне жене, да не будем пежуративан и груб и сервирке и хигијеничарке и васпитачице и учитељице. Наша свест о еманципацији тог дела жена мора да буде на том нивоу, да се управо и оне морају укључивати у све друштвене процесе у којима смо укључени сви овде заједно.

Не видим ни један једини проблем у томе, али се не могу сложити са чињеницом да, како је то малопре истакнуто, да су све жене потпуно слободне да се укључе у такве демократске, политичке и све остале процесе. Нажалост, нису. Нису зато што их не препознају на прави начин. Не виде их. То стоји да је чињеница и у Сјеници и у Тутину и у Новом Пазару, врло мали број особа супротног пола од мог, односно жена које се укључују у процесе који се везују за рад на начин како ми то овде радимо, дакле за политичко деловање.

Поставља се питање - зашто? Да ли им је дат довољан простор? Да ли им је омогућено све оно на шта имају право где треба да будемо једнаки и равноправни? Мислим да није и у том смислу та свест мора да буде на далеко, далеко већем нивоу од онога што је нажалост присутно у нашој Србији.

Ми у посланичкој групи СПС, имајући у виду високи степен уважавања према нашим другарицама и дамама заиста искрено сматрамо да је то једини пут да се успостави оно што подразумева идеал равноправности и једнакости, родне равноправности и једнакости.

Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Јахја Фехратовић.

Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, чули сте од академика Зукорлића да смо ми народни посланици Странке правде и помирења подржали све ово што се тиче закона уз ове опаске које се односе на партије националних мањина и с тим у вези поднели одређене амандмане. Радујемо се могућности да се направи компромис и да се уваже те наше замерке.

У сваком случају, свака врста унапређења изборног процеса је изузетно важна, изузетно битна и доприноси много озбиљнијој слици целокупног политичког живота у држави Србији.

Ми се надамо да ће ове изборне промене такође утицати на то да и изборни процес буде што правилнији. С тим у вези желим похвалити оно што је одрадила РИК када су у питању обуке људи на бирачким местима. Јако је битно, јако је важно да на самим бирачким местима имамо људе који су прошли конкретне обуке и који ће на тај начин, надамо се, спречити многе злоупотребе које су се у претходним изборним процесима догађале и дешавале управо у изборном дану.

Наравно да искуства која носимо из претходних изборних циклуса нимало нису пријатна, посебно када су у питању управо избори и изборне комисије, како они на самим изборним местима, тако и у одређеним ситуацијама и реакције РИК на све оне неправилности које су се могле уочити и уочавале су се на изборним местима, па све до оних бруталних крађа у том несретном Тутину које су забележене и камерама и да никада нисмо имали епилог у правно-формалном смислу кажњавања или санкционисања или верифицирања те изборне крађе и свих оних који су учествовали у таквом изборном процесу од оних на самом бирачком месту па до оних у РИК који су дозволили тада да се прекраја изборна воља грађана.

Зато се надамо да ће сва ова позорност на изборне законе и на сам изборни процес допринети да буде што мање таквих сцена, да сам изборни дан буде што једноставнији, да буде што мање напетости и да сви они који учествују у изборном процесу имају једнаке могућности да заштите своје гласове или своје гласаче. С тим у вези заиста су важне све ове промене. Колико год да је важна промена када је у питању изборни цензус, важна је и ова промена када су у питању партије националних заједница или мањина наравно уз све оне ограде које смо претходних дана говорили и уз све оно што је уследило и што ће уследити, надамо се, у суботу приликом разматрања амандманских предлога и приликом гласања, јер врло је важно да заиста имамо транспарентност и да у овом парламенту буду присутни аутентични представници националних заједница националних мањина.

Из личног искуства и искуства наше заједнице можемо казати да се управо тиме разбијају различити стереотипи који су постојали или постоје, наслеђе су претходних периода на релацији мањинских и већинских народа и да се на тај начин остварују индивидуална и колективна права сваке националне заједнице. Заправо то јесте пут потпуне интеграције мањинских народа и националних заједница у целокупан друштвени, политички и сваки други систем Републике Србије.

Држава Србија, када су у питању законска решења, јесте, можемо слободно казати, у завиднијем и много бољем положају у односу на земље региона. Заправо, тиме се показује брига о присуству и у целокупном деловању националних заједница у самим органима, како извршне, тако и законодавне власти. Зато смо ми снажно на позицији да подржимо све ове промене, уз, наравно, овај договор када су у питању статуси политичких партија или субјеката приликом предаје изборних листа, тј. да се уважи да то буде само мишљење или препорука националних савета, а да коначну одлуку има Републичка изборна комисија.

Важно нам је и учешће националних заједница, важно нам је да се подигне и свест о учешћу у политичком животу и представница женске популације. Зато немамо никаквих ограда и подржавамо заиста и овај предлог.

Не бих се сложио са колегом Јовановићем да жене у Пазару, Тутину и Сјеници нису у довољној мери заступљене у политичком животу. Јесу, и те како , и оне су врло успешне у политичком животу и у сваком другом виду, па чак успешне и у самој привреди, рецимо у бизнисима и у сваком другом смислу. Ми имамо један посебан однос поштовања жена и заиста верујемо да жена као мајка, као супруга, али и као јако квалитетан и одговоран субјекат друштвеног живота мора имати већу присутност и у свим другим облицима па и политичком ангажовању сваког народа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик госпођа Снежана Пауновић.

Изволите.

СНАЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани господине Арсићу, уважене колеге и колегинице, грађани Србије, свесно данас поздрављам прво колеге, јер сте уважене моје колеге тренутно у сали мање заступљен пол. Ако неко покаже крупни кадар видеће се да сам ја у праву. Тако би у пракси требало да изгледа родна равноправност о којој говоримо.

Предложени закон који каже – 40% жена на листама, на будућим изборима, је изазвао све само не равнодушност и чини ми се да је његова победа најпре у томе. Ја ћу се потпуно сложити и са предлагачем и са председницом Скупштине, јер су и једна и друга пре свега својим политичким искуством објасниле где су мотиви за овакав закон.

Сложићу се и да овде расправљамо о 2,5%, грубо речено, што није ни много више, нити ко зна какав капитални корак, али се малим корацима стиже до великих циљева.

Када је у питању СПС, шеф посланичке групе недвосмислено је рекао да ће подржати све предложене законе. Ја ту немам шта да додам.

Оно што желим да кажем, пре свега као секретар Форума жена СПС, јесте да сам апсолутно поносна на све своје другарице које су пуних 30 година, колика је традиција СПС, давале свој допринос квалитету рада пре свега социјалиста на свим позицијама на којима смо били и у свим временским раздобљима која су иза нас, и када смо били апсолутна власт, и када смо били опозиција, и када смо били део власти.

Тачно је да је најмањи број жена био у оном тренутку о коме је председница Скупштине говорила малопре, и тачно је да су то биле жене које су биле мотив за све нас које смо тада биле тек у грађењу своје политичке каријере која може да буде мање или више успешна, али свакако постоји.

Ја се пре свега захваљујем предлагачу због искорака који је учинила, говорим о Гордани Чомић, онда се захваљујем председници Скупштине која је препознала мотив, али се највише захваљујем председнику Републике Србије, који је показао да када говори о својој Милици, на њу и мисли. Ово је закон који ће омогућити боље сутра за све наше Милице.

Жао ми је, ако неко од нас ово није препознао кроз ту призму. Жао ми је ако сте га мерили кроз призму која вам се од нас допада или не допада. Ми имамо своје мане, свакако, нека је речитија, нека мање, са неком се лакше договара, са неком теже, али иза нас долазе генерације наших ћерки и увек се може десити да се преко пута њих нађе неко ко их не разуме сасвим. Раскрчите им пут да могу гласније да говоре, па ће лакше доћи и до разумевања.

Ја се потпуно слажем, пре свега са позиције левичарке, да овај предлог закона може да се употпуни и одређеним амандманским решењима која су предложена и о томе ћемо разговарати у појединостима.

Оно што је важно рећи данас у начелу, јесте да ово није никакав женски бунт. Ми смо само пробале да у наше време, у нашем мандату, нашим учинком зарадимо од наших колега и пријатеља подршку да нас буде 2,5% више. Ако на овом испиту будемо пали зарад мишљења Владе или било кога од нас појединачно, онда се бојим да је то одговор да смо пали као друштво.

Свакако ћу, као посланик СПС, гласати за све предложене законе и нећу се због времена бавити смањењем цензуса, о томе ће говорити моје колеге. Исцрпно је и врло прецизно о томе говорио Ђорђе Милићевић.

Захваљујем вам се што сте ме саслушали и још једном молим да према овом закону имамо шири приступ од оног што је лични. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Олена Папуга.

(Марија Обрадовић: Колико има времена?)

Минут и 30 секунди.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председавајући.

Ја као тренутна координаторка Женске парламентарне мреже, хоћу да кажем да смо у договорима око тога да ли Женска парламентарна мрежа прихвата тих 40% измене закона које је предложила колегиница Гордана Чомић, разговарале и на неки начин смо се све усагласиле. Знамо да за своја права не треба да се боримо саме, да су ту мушкарци који треба да нас подрже у свему томе и да је добро да причамо о нашим правима на такав начин да имамо та права и у Народној скупштини Републике Србије, а не да само разговарамо о томе колико је жена убијено у овој години, колико је насиља у породицама итд.

Тако да, желим да на неки начин очеличим све посланике и све посланице да у дану за гласање подрже измене закона које је предложила наша колегиница Гордана Чомић и да се још у амандманима можда разјасни то на којим позицијама треба да буду мање заступљени полови, јер то су се сада односи све на жене, али не значи да ће можда једног дана да се то промени и да тај мање заступљени пол буде присутан у Народној скупштини Републике Србије у том проценту који му стварно и припада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Муамер Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, јасно је да ћемо ми подржати овај предлог да се изборни праг спусти са 5% на 3% и то је нешто што је јако позитивно, јако добро, повећава јасно репрезентативност заступљених посланика у самом парламенту, и то је већ речено овде, нешто што је СДП у оквиру промене Устава изборног закона предложио још 2013. године и нешто за шта се залаже и нешто што је дефинисано и пре тога.

Наравно да се на овај начин, морам да нагласим, да највећа посланичка група, односно најјача партија тренутно у држави СНС, имаће највеће губитке и да најмање њој одговара ово смањење, али одговара политичком животу Србије и одговара, рећи ћу демократији у овој држави што је јако добро.

Евидентна је жеља предлагача закона да и националне мањине добија аутентичне представнике и да буду присутне у већем броју у самој Скупштини, и то је нешто што је очигледно. Тако да ћемо се ми потрудити да и амандманима и аргументованом расправом дођемо до адекватног решења и изнађемо најбоље решење да у парламенту уђу аутентични, репрезентативни представници националних мањина у оквиру странака који их предлаже. Трудићемо се да нађемо баланс између три главна, мислим стуба који ће то омогућити, а то је националних већа, односно национални савет, а њиховог учешћа, РИК, али мислим да можемо значајну помоћ да нађемо и у посебном бирачком смислу. У балансу у мери и у доброј контроли између ова три стуба можемо обезбедити националним мањинама да имају аутентичне и рећи ћу оригиналне представнике у овом дому.

На крају, СДП заиста је промотер женског учешћа у политичком и у друштвеном животу. Ми ћемо са великим задовољством подржати предлог да квота учешћа жена у парламенту се подигне са 30% на 40%, предлогу госпође Чомић, СДП у Санџачку, могу да кажем да је заиста промотер политичког активизма жена, и ако погледате функције и страначке и оне које су делегиране на општинским нивоима у Новом Пазару у Сјеници и где год учествује, односно СДП на власти да жене заиста имају значајно место и проценат свакако већи од 40%, као и у овој посланичкој нашој групи, тако да је то за СДП једно природно стање и ми ћемо га здушно подржати у дану за гласање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани предлагачи закона, ја ћу поновити у име СПС да ћемо подржати предложене законе и да је то добар искорак у правцу стварања онога што је боља репрезентативност овде заступљена у парламенту политичких опција.

Међутим, ја ћу се осврнути у својој дискусији на питање утврђивања аутентичности мањинске политичке странке која учествује на изборима и по предлогу закона, положај политичке странке националне мањине о томе одлучује РИК што није спорно по мени, али на основу потврде коју подносиоци изборне листе издаје Национални савет националне мањине.

Подсетио бих на уставну одредбу да изражавање националне припадности је слободно, нико није дужан да се изјашњава о својој националној припадности. Изражавање националне припадности је слободно што значи припада појединцу и да се то изражава, оно је у власти појединца да тако кажем, самим тим никоме није дозвољено да у име тог појединца пресуђује о његовом националном идентитету. Наравно, да то није по логици ствари, то не може нико учинити, па не може учинити ни национални савет националне мањине, који нема политички субјективитет за такву врсту одлучивања, а нема ни формалну надлежност у Закону о националним саветима националних мањина.

Ингеренције националних савета националних мањина су четири области. Обавештавање, култура, образовање, службена употреба језика, а друго национални савети на поседују никакав инструмент, да тако кажем, којим би они могли да суде о аутентичности политичке странке националне мањине. Они би вероватно могли да дају одређено своје мишљење или потврду како стоји у Предлогу закона, на основу субјективних критерија, али то је веома спорно, да о томе пресуђују о аутентичности странке националне мањине.

Дакле, још је већи проблем ако је реч о коалицији странака националне мањине, јер по логици ствари вероватно испада да мишљење, односно потврду треба да дају сви национални савети тих националних мањина које чине одређену коалицију. Шта ће бити ако један национални савет једне од мањина које је у коалицији не добије ту потврду, односно ту сагласност.

Подсетио бих да при избору националних савета националних мањина кандидати који учествују на изборима, односно који су на изборним листама морају да буду на посебном бирачком списку. То је доказ да су они аутентични представници националне мањине. Дакле, критеријуми су посебни бирачки спискови. Зато посебни бирачки спискови могу послужити и у овом случају за потврђивање аутентичности припадника националне мањине који се налазе на листама, мада не може се тражити, ја мислим да сви морају кандидати на тој листи бити припадници одређене националне мањине. Са друге стране уважавајући политичку слободу, затим слободу политичког организовања, слободу мишљења и уверења, јасно је да на пример припадник већинског народа може бити члан неке мањинске странке и заступати њене интересе и то не може нико да му забрани.

Мени се некако чини да једнино мерило за утврђивање аутентичности ових странака које излазе на изборе су програм и статут политичке странке, одређене мањине. Покушајем спречавања злоупотребе позиције мањинске странке, ради достизања природног прага у поступку утврђивања аутентичности мањинске странке, могу произаћи нове злоупотребе и то оних који о томе одлучују или дају своје мишљење.

Дакле, то је веома клизав терен. Овом својом дискусијом нисам претендовао да дам коначно решење или да будем изричит у својим ставовима у односу на оно што је понуђено у Предлогу закона, али просто желим да неке своје дилеме и неке своје ставове о којима размишљам, треба да поделим овде са вама како би могли да дођемо до најбољег могућег решења. На крају бих само поновио и питање броја потписа за подршку листама које излазе на изборе.

Ми ћемо имати у многим локалним самоуправама за локалне изборе да ће бити потребно две трећине или три четвртине гласачког тела, које иначе излази на изборе за давање те подршке, а то је заиста много и неприродно да један такав велики број људи буде стављен у функцију, у један процес подршке итд, а да сутрадан те странке које су добиле ту подршку кроз те потписе неће имати толики број гласова.

Зато сматрам да број потписа треба да се смањи пропорцијално ономе што је смањење цензуса и у том оквиру би требало да се олакша овим странкама које ће ући у локалне парламенте, па наравно и овде у републички парламент, јер ако се чини уступак са жељом да се омогући већа заступљеност политичких идеја у парламенту овде и у локалним парламентима, онда не само кроз смањење цензуса, него и кроз број потписа за подршку им треба помоћи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Верољуб Матић. Изволите.

ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Захваљујем.

Данас имамо измене и допуне Закона о избору народних посланика и локалним изборима. Сигурно да у та два закона, две највеће су промене смањење цензуса са 5% на 3%.

Ја ћу то сагледати из једног, мало другог угла, односно једног другог амбијента, из општине, из које долазим, па ћу само навести одређен број података и да то прикажем и да буде јасно оно што на крају желим да кажем, а то су избори 2016, избори 2017. године, у мојој општини.

Године 2016, у мојој општини, ти избори су наравно били, сви избори сем председничких. Што се тиче парламентарних избора, проценат је био 76% за СНС. Што се тиче локалног дела 80%, али на излазност од 71%.

Године 2017, кад су били само председнички избори, у мојој општини је гласало 80% за председника, односно Александра Вучића, на излазност од 79%.

Желим да кажем, да ако се зна да је апсолутна већина, две трећине или 67%, а да се овде ради о изборима који су били 2016. године и 2017. године и да је проценат углавном око 80%, на велику излазност између 71% и 79%. Значи, да у овој општини СНС има један од најбољих резултата, ако не и најбољих.

Даље, ово је општина где је СНС имала прва апсолутну власт и нешто што до сада се није десило, а то је да имамо на локалном нивоу 27 одборника од 31 или 87%.

На тој листи, једноставно та листа није била састављена од неког ко је морао да напусти листу зато што ће сутра вршити неки други посао који је у сукобу интереса и два места су аутоматски, председник и заменик председника морали да сиђу са те листе и два места су одборничка из неких других разлога једна је одборница напустила општину, једно је природним одливом итд.

Практично, 31 одборник је прошао ту листу. Ми ћемо на првој наредној седници која ће бити ових дана у општини Коцељева, први пут у складу са чланом 48, мислим да је, Закона о локалној самоуправи, изабрати одборника са друге листе, зато што је наша листа истрошена и вероватно је то први пут да се примењује у Србији.

Када то погледамо, када погледамо данашњи предлог из угла такве општине која има такав резултат у изборима, и ми, значи, ја, наравно, убедљива већина наших грађана у општини Коцељева, подржава овај предлог из разлога што ће бити већа заступљеност свих учесника у изборима и њихова проходност.

Али, иако је то праг 3% и тих 3% треба зарадити, не знам како се то гледа са неке друге позиције, они који излазе на изборе и који су ту око цензуса, јер то треба заслужити и 3%.

Даље, када освојите 3% и када уђете у општински или републички парламент или покрајински, а првенствено говорим о овој Скупштини овде, ви имате могућност да будете јако видљиви, да заступате своје предлоге, да сте медијски присутни, да кроз рад пленума, кроз амандмански део, кроз рад одбора, кроз присутност Владе, министара, итд, у овој Скупштини, једноставно будете довољно видљиви да презентирате своје предлоге и да евентуално сутра освојите много већи број гласова него што је тај праг од 3%.

Овде код смањења овог цензуса, са 5% на 3%, сигурно је овде већ и било речи, СНС највише губи, а у оквиру СНС највише губе оне локалне самоуправе, као што је моја општина које имају најбоље резултате у оквиру СНС, али ми подржавамо тај предлог из већ познатих разлога, а сматрамо да је ово један од највећих доприноса у изборним условима. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марјана Мараш. Изволите.

МАРЈАНА МАРАШ: Захваљујем председавајући.

На самом почетку, осврнула бих се на примедбе које су се могле чути и када је била организована јавна расправа, да се изборни услови не мењају у години избора. Рекла бих да то није први пут, као што је и навео наш председник посланичке групе.

Ми смо то имали и 2000. године да су се мењали изборни услови непосредно пред изборе, али се овде ради о томе да се изборни услови који се мењају, не мењају се у смислу да се отежавају услови онима који ће изаћи на изборе, него напротив, олакшавају се услови свима онима који намеравају да изађу на изборе.

Када је у питању локал, мада ја долазим из средине где је на прошлим изборима, све изборне листе су прешле цензус од 5%, а ово смањење изборног цензуса на 3%, допринеће сигурно томе да не морају да се праве неке коалиције, да ће поједине странке и партије моћи да изађу на изборе самостално.

Када су у питању предлози закона који се тичу учешћа мање заступљеног пола од 40% које је предложила народна посланица Гордана Чомић, што свакако, како и председница Скупштине рекла, један историјски предлог у смислу да смо прихватили предлог да буде на дневном реду од стране опозиције, по подацима заступљености жена у парламенту, наша земља се налази на 27. месту, од укупно 190 рангираних земаља.

Када је у питању индекс родне равноправности, ми смо учинили значајни напредак, самим тим што на челу Владе имамо жену, имамо четири министарке, имамо готово 40% и у овом сазиву парламента, али оно што статистички подаци указују, то је управо то да жена нема довољно на местима на којима, извршне власти, на местима на којима се одлучује.

Постоје 23 општине где не постоји ни једна жена члан општинског већа, а у 55 општина, и овај изборни цензус који је био да између свака три кандидата мора бити један мање заступљен пол, имамо сада заступљеност, мање заступљеног пола испод законског минимума, вероватно из разлога што законска одредба не предвиђа да када мандат, било поднесе оставку, из личних разлога или зато што оде на неку функцију, тај мање заступљени пол, да кажемо, жену или мушкарца, не замењују опет истог пола особа, па долазимо до тога да ми изађемо из оквира тог законског минимума.

Могу да кажем да од када сам ја у партији, а од оснивања сам у СПС, никада нисам имала тај проблем што сам жена. Године 2009. партија ме је кандидовала да будем прва жена председница Скупштине општине Врбас. Наш председник Ивица Дачић увек је имао поверења у своје партијске другарице, постављао их је на значајна места, од министарских до потпредседничких. Овде су са мном и народне посланице које су биле заменика председника општине, попут Данијеле, Даница др Буквић је била директор Института на нефропатију са 38 година и управо из тог разлога, како је и навео наш шеф посланичке групе ми ћемо подржати овај предлог да се нађе 40% мање заступљеног пола у овој ситуацији и то се односи на жене.

Али, испричаћу вам један занимљив податак. Године 2013. када су били локални избори у Врбасу догодило се то, да у оквиру наше коалиције коју су чинили Јединствена Србија, Партија уједињених пензионера, СВМ, да су три коалициона партнера делегирале жене. Ми смо дошли у ситуацију да смо у прва три места имали жене и морали смо додатно да се договарамо која ће се од жена повући, не би ли испоштовали одредбу мање заступљеног пола.

Оно што желим да истакнем још, да треба сви да се потрудимо, уколико изгласамо ово у суботу 40%, а искрено се надам да ћемо оно што је фактичко стање у овом парламенту, готово 40% народних посланица ми изгласати. На нама који одлучујемо у локалу, приликом предаје листа са редоследом да водимо рачуна да ова измена закона не доведе до тога да у будућности у локалним парламентима имамо мање жена него што смо имали до сада, са овом одредбом, да свака трећа мора бити жена. З

ахваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик госпођа Дубравка Филиповски.

Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Поштоване колегинице и колеге народни посланици, Предлог закона о смањењу цензуса на 3% који је поднела СНС је шанса за унапређење политичког система у Србији, шанса за унапређење изборних услова, али и за велики број странака да учествују у изборној трци и уђу у локалне и у републички парламент. Што је најважније, предлог овог закона је по мом мишљењу кључни за политичку стабилност у Србији која је по мом мишљењу услов свих услова.

Предлогом овог закона и закона који су усвојени пред крај ове године, а тичу се унапређења изборних услова у Србији, заправо представља све оно што је Савез за Србију и тражио. Такође, желела бих да истакнем да је и овај предлог закона у складу са препорукама Парламентарне скупштине Савета Европе, да се у земљама чланицама усвоји изборни праг од 3%.

Они који покушавају да оправдају бојкот, немају међусобни консензус и на жалост крију се иза странака или покрета који су већ одлучили да изађу, као што је то, морам да кажем, Драган Ђилас који се крије иза Покрета „Један од пет милиона“. То грађани морају да знају и да морају да буду свесни пред ове изборе.

Морам да кажем за овом говорницом да се у потпуности слажем са сваком реченицом, са сваком изговореном речју проф. др Драгољуба Мићуновића о бојкоту избора. Такође, слажем се са њим и о томе како је дефинисао и дао профил Бошка Обрадовића и морам да кажем, од стране појединих политичара који бојкотују ове избора је на делу један опасан покушај делегитимизације избора и морам да кажем легитимитет избора одређују грађани на изборима, а не било који појединац.

Пре него што се осврнем у својој дискусији на Предлог закона о повећању квоте од 40% за мање заступљени пол који је предложила уважена колегиница Гордана Чомић, желим да истакнем да су до сада остварени важни резултати у области родне равноправности у Србији који се препознају како у већој заступљености жена, будући да су жене данас на многим важним руководећим функцијама у држави, тако и у већој видљивости и осетљивости целог друштва за проблеме са којима се суочавају жене.

Желим да вас подсетим да нас је 1991. године у парламенту Србије било свега три жене, да је до 2012. године било 20% жена у парламенту, а да тек по усвајању квоте система од 33%, од 2012. године нас има преко 30%, да би нас данас имало 37,4%. Јачање родне равноправности је истовремено и прилика да ухватимо у корак са најразвијенијим земљама света и да будемо део савремених токова друштвеног и економског развоја. Зато је Предлог закона о повећању квоте на 40% мање заступљеног пола колегинице Гордане Чомић веома важан и представља корак више у демократизацији Србије и у борби за родну равноправност.

Предлог овог закона је важан и због тога што у нашој земљи још увек постоје отпори да се жене у пуној мери укључе у друштвено-економске и политичке токове и да још постоје појединци у Србији који сматрају да постоје нека мушка занимања.

Зато, сви постигнути резултати као и овај Предлог закона о повећању квоте на 40% морају бити подстрек да охрабримо жене да се више укључе у политички живот Србије, да подстичемо солидарност, која по мом мишљењу за све ове године није изостала, али која може да буде доследнија и интензивнија, да се боримо против стереотипа, да подстичемо дијалог и да је од великог значаја да добијемо нови закон о родној равноправности.

Наравно да нас и у наредном периоду чека много изазова везано за здравље жена, за образовање жена, за економско оснаживање жена, за борбу против насиља, за подстицаје жене са села, особе са инвалидитетом, за већу укљученост у политички живот Србије, дакле све оно што су и наши циљеви Женске парламентарне мреже.

На крају морам да истакнем да се ја слажем са предлозима који су поједине колеге и колегинице истакле, да ми у расправи овог закона у појединостима морамо да пронађемо решење око редоследа кандидата мање заступљеног пола, најмање из два разлога.

Први разлог је да не смемо да губимо позиције које смо већ стекли. Други разлог је да постоји одређено неповерење у одређене политичке странке, пре свега на локалу и оне мање за које се, по мом мишљењу, жене не могу изборити да буду на пример у првих пет или шест.

То је нешто што ми морамо да урадимо у расправи о појединостима и што, једноставно, јавност и 51 и нешто % жена у Србији очекује од нас.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александра Томић.

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштоване колеге посланици, поштовани предлагачи, Српска напредна странка је предложила измену и допуну закона која се односи на смањење цензуса које треба да представи увођење мира у један политички живот у Републици Србији, јер, као што видите у земљама у окружењу и у свету, улица никада добро не доноси ниједној земљи.

Шта то значи? То значи да све наше предлоге, несугласице, различита мишљења треба заиста вратити на оно место где можете да суочите те различите ставове и изађете са одређеним политичким одлукама које ће бити у интересу свих грађана Србије и наравно, саме државе Србије.

Због тога имамо одговорност као сви учесници у политичком животу Републике Србије да доносимо такве одлуке које ће бити у интересу будућности наше државе, наше земље и наше деце.

И оно због чега данас говоримо, у ствари, о овом закону, то је да смо сведоци тога да је говор мржње постао свакодневница у политичком животу Србије и да тај говор мржње никада се не заустави само на говору, већ онда пређе одређену границу, па смо имали прилике да видимо и моторне тестере у РТС-у и физичке нападе на председницу парламента и физичке нападе на новинарке. Значи, улица не сме да буде место где ће се суочавати различити политички концепти.

Управо због тога је идеја СНС и господина Вучића била, на основу свих оних разговора и дијалога где смо пристали и као представници странке и са невладиним сектором и са опозицијом да разговарамо, и са представницима Европског парламента, је у ствари да једноставно вратимо тамо где можемо да дамо највећи свој допринос као политички актери.

Идеја о бојкоту овим законом, сада, једноставно не постоји, зато што постоји само страх оних да неће моћи да добију упориште у народу од 3% и да неће моћи уопште да пређу тај цензус од 3% и једноставно имају своје представнике у парламенту. И то је једноставно фактичко стање, а поготово оног тренутка када је тај један покрет "Један од пет милиона" који је био носилац обједињавања одређених политичких опозиционих странака и носио те своје протесте сваке суботе који су се, наравно, смањивали и доводили до тога да све мање и мање грађана подржавају такав вид протеста јер је показао да тај говор мржње управо иде ка томе да пређе ту границу, сада заиста на крајње одговоран начин приступио том проблему да ли изаћи на изборе или не и одлучио да изађе на изборе.

На крају крајева, сведоци смо тога да и такви покрети који излазе на изборе добијају одређени број гласова, добијају одређене представнике овде у парламенту, чије мишљење заиста можете да видите и грађани, на крају крајева, суде о том мишљењу.

Ја ћу вас подсетити, "Доста је било" је покрет који се јавио на изборима и добио одређени број својих представника овде који су, наравно, после тога се поделили у одређене политичке клубове и одређене политичке странке. Неки су и даље остали као политички покрети, а неки су ишли у формирање странака и то је оно што у ствари политички живот Србије показује да све тече, све се мења, али она константа која остаје је управо Српска напредна странка са својом политиком, као једна одговорна странка која треба да носи државну политику и која поред свих притисака које има, и поред свих проблема које има и које решава, једноставно остаје доследна томе да је заиста отворена за дијалог са свим политичким актерима у друштву.

Ја ћу вас подсетити да политички систем дефинисан нашим Уставом представља и заснива се и на демократији и на правима мањина и на социјалној правди, али се заснива и на ономе што је јако важно, а то је сам изборни систем, који треба да да заиста оно што је реална ситуација у друштву, да се преслика кроз одређене мандате посланика овде, који ће заступати интересе тих људи који су гласали за њих.

Значи, ми се залажемо да заиста програми, политички програми дођу овде у Скупштину и да на основу тога можемо да разговарамо. Значи, не појединци, не они који као Драган Ђилас купе одређене посланике па постану као одређене политичке странке које су заступљене у парламенту, не као господин Јеремић, који је такође купио једну странку Мирослава Алексића да би овде чули његове политичке програме, који су иначе програми које су они одавно заступали ранијих година, али сада, једноставно, који су доживели дебакл код бирача у Републици Србији, али су доживели и дебакл кроз резултате њихове спољне и унутрашње политике. Јер, да тога није било, данас не би морали о Косову да разговарамо у ЕУ, него би разговарали у Уједињеним нацијама и о многим другим питањима не би имали овакав начин разговора са међународном заједницом.

Изборни систем у Републици Србији до 1990. године је био делегатски систем, онај о чему смо имали прилике да чујемо, унутар једне партије. Од 1990. године је био већински, значи, на свако изборно место се бирало већинским принципом, који кандидат добије највише гласова, тај побеђује, односно, уколико има другог круга, уколико не постигне 50%, онда побеђује онај који има више гласова.

Од 1993. године у Народној скупштини Републике Србије имамо девет изборних јединица, са цензусом од 5%. Године 1997. имамо 29 изборних јединица, такође са истим цензусом од 5% и 2007. године имамо једну изборну јединицу, као Србију, са такође цензусом од 5%.

Иначе, 2015. године ЦЕСИД је урадио једно истраживање, заједно са УСАИД-ом, где су иначе дали предлог промена изборног система, где су показали да уколико би, рецимо, изборе посматрали 1993. године, где је било девет изборних јединица са цензусом од 5%, а да је Србија била једна изборна јединица, да би резултати избора, резултати посланичких представника у парламенту био потпуно другачији. То важи и за оне из 1997. и 2007. године.

Значи, шта ви добијате одређеним математичким анализама? Добијате да метод расподеле кандидата утиче директно на састав парламента. Самим тим добијате потпуно другачији политички миље представника у парламенту. Са овим цензусом од 5% утврђено је да 1,5 милиона људи, гласача, губе своје представнике у парламенту, зато што не могу да достигну тај цензус од 5%.

На данашњој ситуацији кад погледате истраживања ви можете да видите да једине две странке које сигурно прелазе тај цензус су у ствари Српска напредна странка и Социјалистичка партија Србије. Тиме, у ствари, стварамо једну велику препреку за демократизацију у друштву и поново би дошли у проблем да неко говори о томе како једноставно СНС не жели да демократизује друштво и не жели да чује различито мишљење.

Зато и јесмо пристали летос да учествујемо у дијалогу. Зато и јесмо кроз тај дијалог, иако је Савез за Србију побегао одмах са тих преговора, јер је видео да постоји отворена политичка воља и жеља да заиста демократизујемо друштво, да унапредимо сам изборни систем.

Шта су резултати тог дијалога? Пре свега, закључци Владе Републике Србије којима са четири основна закључка имамо унапређење рада самог РИК-а. Та четири закључка се односе да обука самих инструктора који ће радити даље обуку бирачких одбора мора да буде пре самих избора. И то је Републичка изборна комисија већ завршила. Обучила је 539 инструктора који ће даље радити са људима који су у бирачком одбору, да омогући приступ свим заинтересованим субјектима да виде и изборни материјал и записник са бирачких места и након избора и, на крају крајева, да омогући да се са одређеним процедурама дефинише тачно како ће изгледати приступ домаћих и страних посматрача. Значи, и невладиног сектора и оних међународних посматрача који долазе из различитих међународних организација који ће присуствовати овом избору.

Самим тим, ми смо подигли лествицу када говоримо уопште о систему на који начин се одвија сам изборни процес, поготово у том дану, али шта смо добили још као резултат тих преговора? Значи, измену четири закона које смо већ имали овде у парламенту, којим у ствари ми смо стали на пут тзв. „функционерској“ ограничили ту „функционерску“ кампању, стали смо на пут коришћењу јавних средстава у време кампање које једноставно се односи и на одређене функционере на одређеним местима и дали смо могућност да ојачамо улогу Агенције за борбу против корупције, која суштински је најважнија агенција и најважнија институција у време избора и после избора.

Због тога каже да је и господин Александар Вучић и СНС направила један велики, демократски искорак када говоримо о унапређењу самог овог процеса и враћању политичког живота на место где му стварно то припада.

Смањење цензуса, иначе, даје велику могућност да велики број политичких странака, покрета, учествује у овом самом поступку и једноставно да изборни систем који, иначе, смо ми наследили од 5% сада мењамо баш онако како је једноставно то карактеристика свих развијених држава.

Само ћу вас подсетити да онај део опозиције који жели да позива на бојкот грађане Србије показује да жели да обори одређени легитимитет самих избора кроз саму излазност.

Рећи ћу вам још нешто, излазност, када гледате развијене државе унутар ЕУ, показује, рецимо, у бројкама да је, када су били избори за Европски парламент 2014. године, негде до 16 часова, излазност у Немачкој била свега 24%, у Француској 34%, у Мађарској 19%, на Малти 72%. Значи, какав проценат имате данас, рецимо, 2017. и 2018. године, то је за мало само повећан за 5%, када говоримо о европским земљама.

Када говоримо о излазности у Србији, 1997. године, када су ДС и ДСС позивале на бојкот, излазност је била 57,4%. Када је 2000. године дошло до одређених промена власти, у смислу преузимања ДОС-а у односу на претходни режим, тада је излазност била 72%. Године 2014. излазност је била 53%, 2016. године 56%, 2017. године 55%.

Шта нам ово говори? Ово нам говори да су грађани Србије врло одговорни и желе да учествују у политичком животу Србије, желе да дају свој суд о томе како политичке странке, покрети, носиоци било ког политичког програма једноставно се понашају на политичкој сцени Србије и коме верују да дају поверење да ће у будућности моћи да заштити њихове интересе.

То је јако важно за нас и мислим да смо ми једноставно представници овде свих грађана Србије, с обзиром да је Србија једна изборна јединица, да политика није математика, како то често говори господин Александар Вучић. Управо због овога није математика зато што само програмом и само на основу резултата које сте постигли и на основу онога што је план за будућност можете да добијете поверење грађана Србије и једини су пут због кога треба учествовати на свим изборима. Једноставно, и када немате подршку преко 50% гласова од грађана Србије треба да се запитате зашто је то тако и треба да са својим критичким ставом се увек борите за интерес грађана Србије.

Што се тиче предлога госпође Чомић којим се повећава проценат учешћа жена у политичком животу, лично мислим да предлог није недовољно дефинисан, непотпун и мој савет је да размислите о амандманима које су поднеле колегинице, јер једино тако ћете моћи да заиста заштите и унапредите однос, у смислу учешћа жена у политици, да буде бољи него што су садашњи предлог и решење. О томе нећу даље да говорим.

Мислим да ћемо у дану за гласање сигурно подржати овакав предлог који смо имали и од господина Мартиновића и од госпође Чомић.

Важно је да кажем на крају да је можда Влада донела онакво мишљење гледајући одређене правне норме, али је господин Александар Вучић рекао да ћемо као скупштинска већина подржати и предлог госпође Чомић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Стефана Миладиновић. Изволите.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам, господине председавајући.

С обзиром да је остало мојој посланичког групи свега пар минута, ја ћу се, без обзира на то што сматрам да су сви предлози закона који су на дневном реду изузетно важни и неће колега Александар Мартиновић замерити, осврнути на предлоге закона које је поднела моја колегиница Гордана Чомић, а тичу се квота, квота о којима данас разговарамо, квота које је и сама Гордана поменула, тј. окарактерисала као друштвену категорију.

Осврнула бих се на почетку на оно што је Гордана рекла, а мени је остало запамћено, да ове квоте јесу неопходне, јер управо друштво вековима пркоси природи, оној која, жаргонски речено, јесте фифти – фифти.

Република Србија, бар статистика каже, има нешто већи проценат жена у односу на мушкарце у популацији, а ја бих волела да живим у друштву и у земљи у којој смо равноправни и подједнако заступљени, не само у политици, већ у свим сферама друштвеног живота.

Шта ко интимно мисли и какве аргументе користи, заиста је ствар личне перцепције и ја се тиме не бих бавила данас. Сваке структурне и промене и разбијање стереотипа и свака борба против предрасуда траже међусобно и поштовање и разумевање и дијалог. Управо то јесте произвела ова интервенција у законском облику коју је колегиница Гордана Чомић поднела. То није само број, то је став. Тај став показује стање личне свести и спремност да сви заједно мењамо друштво и да мењамо друштвену свест.

Начин, теме и приступ, када су у питању жене, не само у политици, већ и у другим друштвеним областима, су мало другачији, заправо, јесу другачији у односу на приступе мушкараца и то је потпуно природно, прихватљиво и нормално. Добро је да жене мењају амбијент, мењају контекст, мењају друштво баш својим активним учешћем.

Како жене воде политику? Ево, показује данашња расправа, јер она је резултат нечије идеје, потребе, дијалога и спремности и колегинице Гордана Чомић и председнице парламента Маје Гојковић. Зато је данашња расправа, бар за мене, једна од најпријатнијих расправа које сам, од 2012. године као народна посланица, имала прилике да водим у овом парламенту.

Верујем да сам прекорачила време. Видим, господине Арсићу, да се смешкате. У сваком случају, подршка и предлозима закона које је уважени колега Мартиновић предложио. Надам се, не да се надам, него ћемо као посланичка група активно учествовати и у расправи у појединостима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милија Милетић.

Изволите, два минута.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Као председник Уједињене сељачке странке, као посланик овде у Скупштини, изабран са листе СНС, као човек који долази из једне мале средине, из средине која је показала како треба да се ради, општина Сврљиг је једна од најсиромашнијих општина у Србији, а ту општину воде одборници и политика коју води Уједињена сељачка странка, ми смо тамо изгласали, дали подршку женама да воде општину.

Уважене колеге и колегинице, колегиница која је говорила пре мене, Стефана Миладиновић, је сведок и више пута смо говорили и увек ћемо говорити да нашим женама морамо дати већу подршку, не само у Скупштини, него и на терену, да већи број локалних самоуправа, већи број градова воде наше жене. Жене су биле увек јаче од нас мушкараца. То се показало и у општини Сврљиг, јер Јелена Трифуновић води општину и много је јача и боља од мене.

Још једном бих се захвалио господину Мартиновићу који је предложио да се смањи цензус од 5% на 3% за све нас. Ја сам председник једне мале странке, али странке која има близу 50 и нешто одбора. Сигуран сам да ћемо у наредном периоду имати могућност да овде у парламенту имамо већи број посланика који ће заступати интерес малих средина, интерес села, интерес пољопривреде и интерес свега онога чега нема.

Сигуран сам да ћемо у наредном периоду, после ових избора, имати већи број посланика који ће бити људи који живе у малим срединама, као што сам ја у Сврљигу, али са друге стране очекујемо да ћемо после избора 2020. године, како је и сам председник Вучић рекао – увек у први план морамо ставити подршку и дати подршку нашим женама. Жена не сме бити само број и тих 40%, већ то мора бити стварно.

Уважена колегинице Чомић, подржавам ваше предлоге, јер је то потребно, и било би добро да се на терену види како се даје подршка женама.

Позвао бих колеге посланике да виде како је у Сврљигу где жене воде општину. Јесмо ми сиромашна општина, али општина која има душу, срце, а то је све због тога што жене воде општину. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Немања Радојевић.

Реч има народни посланик Наташа Михаиловић Вацић. Изволите.

НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Хвала.

Предложене измене и допуне Закона о народним посланицима и Закона о локалним изборима тичу се две кључне ствари. Прво је смањење цензуса са 5% на 3% и друга измена односи се на статус странака националних мањина у изборном процесу.

Дакле, образложићу став о обе промене, став СДПС Расима Љајића. Када је реч о спуштању цензуса са 5% на 3%, СДПС подржава ту предложену измену из више разлога. Прво, СДПС се још од 2007. године залаже за цензус од 3% када је на једним локалним изборима, уочи једних локалних избора 2007. године, тај цензус са 3% напрасно подигнут на 5%.

Други разлог зашто подржавамо недвосмислено и без икакве дилеме спуштање цензуса јесте што то решење отвара могућност учешћа што већег броја странака у изборном процесу, а с друге стране мотивише и грађане да у што већем броју гласају за странке које подржавају без бојазни да ће њихови гласови бити бачени, како се то колоквијално каже.

Заправо и број тих расутих гласова биће далеко мањи из чега ће штету, као што већ проста математика каже, трпети највећа политичка партија у земљи, носилац парламентарне већине и носилац наше коалиције односно СНС, зато што се Донтовим системом расути гласови распоређују странкама које су прешле цензус и то у односу на број освојених гласова странака и листа појединачно.

Дакле, нема никакве дилеме да ни један аргумент против снижавања цензуса са 5% на 3% је добар није и не стоји. Једноставно, олакшава се изборни процес, повећава се репрезентативност парламента и јача наравно плурализам у Србији.

Када је реч, међутим, о другој предложеној измени која се тиче статуса странака националних мањина у изборном процесу, ту имамо одређена питања и дилеме. Наиме, наше питање је - да ли предложено решење истински спречава и елиминише злоупотребе које се појављују када је реч о странкама националних мањина? Јасно је, недвосмислено такође да је и овде намера предлагача да се у потпуности елиминишу и спрече злоупотребе, да се на неким изборима појаве странке лажно се представљајући као странке националних мањина, а чији је циљ заправо само да преваре систем, искористе позитивне прописе за странке националних мањина, а самим тим преваре и грађане Србије.

Дакле, недвосмислена подршка намери и мотиву предлагача да спречи сваку могућу врсту злоупотребе када је реч о странкама националних мањина. Међутим, наше размишљање и питање се односи на начин да ли ћемо предложеним начином заиста то и успети да урадимо или ћемо можда овако како је предложено отворити додатни простор за злоупотребе, што нам није намера и никако није добро и није у интересу ни једне странке националне мањине, истинске странке националне мањини, нити националног савета националних мањина.

Пожурићу да објасним да се предложеним решењем даје надлежност саветима националних мањина да издају потврду странкама националних мањина, што није у надлежности националних савета националних мањина по закону који регулише њихов рад.

С друге стране, не знамо тачно на који начин ће национални савети националних мањина проверити и утврдити да ли заиста странка националних мањина је усмерена ка заштити права националних мањина, поготову ако је нпр. реч о странци која ће се као странка националне мањине регистровати непосредно пред изборе. Дакле, она није још у пракси имала кад ни да заживи да бисмо могли да видимо да ли њено деловање у пракси је усмерено ка заштити националних права или не.

Зато је то доста збуњујуће решење и бојим се да нам не осујети намеру да спречимо злоупотребе тако што ћемо овим решењем отворити простор за нове злоупотребе које могу бити далекосежније и дугорочније и да убудуће утичу негативно и на рад самих националних савета националних мањина.

(Председавајући: Захваљујем.)

Можда би решење требало тражити у усаглашавању Закона о политичким странкама који јасно прописује да се странке националних мањина као такве уписују у регистар политичких странака. Дакле, то са једне стране и Закона о саветима националних мањина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Миљан Дамјановић.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Данас смо могли да чујемо од представника режима различите изјаве, становиште, па можда чак да кажемо и један део образложења оваквог предлога.

Прво на шта бих се осврнуо јесте мало чудна реакција народног посланика Маје Гојковић, која је коментаришући излагање проф. др Војислава Шешеља исказала некакав вид запрепашћења што СРС и њен лидер дају подршке женама на политичкој сцени Србије, а с друге стране, онда је сама рекла да је била један од првих посланика у Скупштини 1990. године испред СРС и одмах формирањем председничког колегијума и руководства СРС постала њен потпредседник, ако то гледамо, као жена. Заиста остаје мало чудан тај вид коментара, али добро.

Оно што је мени поготово било интересантно јесте када су посланици владајуће већине образлагали овај предлог, образлагали су у теорији, све што су рекли, заиста бих ја лично потписао и господин Мартиновић је јуче рекао, ја ћу га цитирати, да просто у Србији бављење политиком не буде борба на живот и смрт и то је потпуно тачно. Али, једно исто то рећи да чују грађани Србије, поставља се питање - шта је то СНС за ових осам година урадила у демократском и парламентарном животу Србије да управо не буде то како тренутно јесте ситуација ако смо овде, и ја као народни посланик, сведоци свакодневне сатанизације опозиционих посланика, сатанизације политичких противника?

Поставља се питање - да ли је то мерило, ако ћете променом закона са 5% на 3% рећи – ево уводимо демократију у Скупштини, а с друге стране, само због личног анимозитета председавајућих свакодневно кажњавати посланике опозиције, с тим да посланицима владајуће већине дозвољава се да се крши Пословник свакодневно и користи један вид непримереног вокабулара, односно речника. Са друге стране се кажњавају посланици опозиције само када некоме засмета јер не жели да чује чињеницу која њему не одговара, а опет за ове четири године показало се да је један од председавајућих, које је делегирала СРС, госпођа Вјерица Радета, поново жена, за разлику од представника владајуће већине и потпредседника који су водили, показала шта значи демократија у овој сали, шта значи када не постоји, када се избаци лични анимозитет и сујета и када се дозволи једна озбиљна политика расправа без тога и показујући којој политичкој опцији припада и ви сте само овим показали један велики пораз.

Са друге стране, госпођа Томић је рекла – ево, добра је воља СНС и Александра Вучића јер уколико се не би спустио цензусни праг од пет на 3% након следећих избора само би две листе ове владајуће прешле цензус и она каже да не желе да буду препрека демократизацији друштва. Онда се опет са разлогом поставља друго питање – како је те демократија нестала и ко је крив за то што је нестала та демократија? Да ли можда зато што данас на терену, медијском терену имамо само две врсте представника медија где нема разлике никакве принципијалне између те две врсте медија, са једне стране, режимских где се представници владајуће већине 24 појављују непрестано и нон стоп сатанизују представнике других политичких опција које нису са њима у коалицији или, са друге стране, Н1 и сличне телевизије и неки њихови штампани медији који исто супротно раде и опет показују да је новинарство у Србији мртво јер објективност не постоји?

Онда се поставља питање – шта је на том пољу за ових осам година урађено и ко је заправо допринео да демократизацију у друштву не постоји поред, наравно јавног понашања у Скупштини посланика владајуће већине? Јер, док се критикују они који данас нису у сали имам утисак као да се моле да престану са бојкотом, треба подсетити грађане Србије да је управо владајућа странка преузела све механизме Демократске странке и свих тих „жутих“, прво по основу и прво ако узмемо то је Пословник, који су лично они у овој сали критиковали у периоду од 2008. године до 2012. године, а онда када су дошли на власт, све механизме Демократске странке, како убијати политички, наравно или на други начин, нећу да кажем буквално, политичке противнике, све механизме, све ово време су користили.

Оно што је морала бити осуда владајуће већине и да кажемо и то представља дрскост и безобразлук оних који сматрају да шта год буду радили остаће некажњени, а иза којих стоје посланици владајуће већине, јесте и најновији пример министра Зоране Михајловић, која док са једне стране овде посланици СНС говоре да извршна власт мора да ради свој део посла, да не сме бити утицаја од стране других људи, ми имамо ситуацију да Зорана Михајловић, шаље службено возило ухапшеном Поледици, кога пуштају из притвора, дочекује га и грли и љуби и на тај начин шаље…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Дамјановићу, молим вас, о изборном закону.

Молим вас, да вас подсетим, реч је о обједињеној расправи Закона о избору народних посланика и Закона о локалним изборима, па вас молим да прилагодите своју дискусију тачкама о којима се расправља.

Наставите, ако желите, али молим вас по тачкама дневног реда.

Да ли желите да наставите дискусију?

Затражите реч.

МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Мени је битно да грађани Србије разумеју шта је тема. То што ви не разумете, то је ваша ствар.

Такође, још један од доказа да је врло чудна изјава и председника државе, која каже да ће предлогом смањивања цензусног прага се вратити живот у парламент, постављам опет питање – а, ко је тај живот из парламента отерао? Због чега, како каже – мора постојати већа демократија у самом парламенту?

Како може бити већа демократија уколико је управо владајући режим и телевизија попут, ево државне националне РТС-а, нема, да кажем у овом тренутку је и прекид, нема преноса седнице, за све ове године, укинула округле столове који су управо служили да ми који представљамо народ, своје ставове суочавамо.

Коме сметају округли столови? Да ли, за вас из владајуће већине, сматрате да је довољно организовати формат емисије „Упитник“, једном у икс времена и обавезне секунде по пет, 10, 15 у кампањи, да бисте рекли – ево, сада је на делу завладала демократија и народ може да бира између политика? Не, оног момента када сте укинули јавне ТВ дуеле остала је просто немогуће, јер као на пример, мало пре онда имате председавајућег који представника опозиције у пола реченице прекине. поставља се питање – који је ваш циљ?

Вама онда не треба да буде циљ, као што је причао колега из Коцељеве, 72 и 82%. Вама треба бити циљ 100%. Ако ви мислите да је добро што сте на превременим изборима у четири општине који су одржани прошле године, ангажовали све механизме државе да бисте свуда освојили пеко 70% гласова, где су директори фабрика позивали и терали запослене да гласају за владајућу странку и то директно у преносу пред телевизијама, онда нема потребе да разговарамо о било чему. Нема потребе ни за 3%, ни за 1%. Довољно је онда да се кандидујте само ви и да кажете као што је говорио господин из Коцељеве, да сачекамо да прође цела ваша листа, па ко је прешао 3% да сачека, можда стави по једног свог представника.

Јел мислите да ћете тако развијати општине, градове и државу? Апсолутно нећете и то ће време показати. Позивате се на уређене демократије, па узмите господо пример Бундестага, колика је разлика у процентима гласова у том Бундестагу на који се толико позивате, између првог, другог и трећег? Колико је листа прошло? Кључне ствари јесу, да би демократија била и да би свака власт добро радила, свака власт треба имати јаку опозицију, али не може бити јаке опозиције, уколико опозицији затворите комплетно све медије и сваки ниво борбе који је потребан да би могао да допре до бирача.

Оно што мене плаши јесте да ви овим предлогом закона само лечите последицу због управо тога, што врло мали број листа има неку већу подршку у народу због онога што сте учинили на терену за све ове године. Томе доприноси стварање непринципијелних колиција још од 2000. године ДОС-а, који је само претворен у СНС, јер тих паразита из ДОС-а, тих малих странака су данас паразити СНС, владајуће странке.

Онда сте требали да у овом предлогу ставите и цензусни праг за предизборне коалиције. Уколико је вас 15 странака које сте ангажовали, странака ДОС-а, онда за две странке цензус 7%, за три 9%, за више од пет 15, 20, 30% да не би слушали данас представнике минорних странака које никада нису изашле на изборе, да нам говоре данас да ли је овај предлог добар или није.

Изволите господо, изађите самостално на изборе. Самостално је СРС увек излазила. О томе се требало расправљати. Оно о чему се трабало расправљати кроз ове законе, јесте о чему је говорио о Војислав Шешељ, а то је као што је СРС показала, изборна листа, посланички клуб и то је то. Ми грађане преварили нисмо. Данас овде има сијасет посланичких група, самосталних посланика, измишљених посланичких група, јер су показали да некада избори и не треба да буду. Ту је довољно да се појави неко ко ће купити одређени број посланика и формирати посланичке групе.

Ако желите демократију, ако желите праву политичку сцену и стабилно политичко друштво, онда морате прихватити политичку одговорност за све оно што сте урадили ових осам година.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

Изволите

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем председавајујћи.

Даме и господо, народни посланици, кључно питање је ко је данас у Србији против ових предлога о којима данас расправљамо? Ко је данас у Србији против најаве смањења цензуса са 5% на 3%? Само они који су против идеје да се додатно оснажи улога Народне скупштине у политичком животу Србије. Само они који су против тога да парламент буде место у коме ће сви релевантни актери бити заступљени и имати прилику да износе своје ставове.

Само они који су против тога да се упристоји политичка сцена Србије. Само они који су против тога да се политика врати у парламент где јој је и место, као централној политичкој институцији у Србији. Само они који су против тога да додатно мотивишемо националне мањине да учествују у политичком животу Србије, али и да спречимо бројне злоупотребе у том смислу. Једном речју, против овог предлога су они који не желе да Србија буде уређена, успешна и пристојна земља.

Против овог предлога су они који улицом желе да дођу на власт. Против овог предлога су они који прижељкују паљење зграда и насилно упадање у институције. Против овог предлога су они који призивају разна крвопролића и насилно преузимање власти. Против овог предлога су и они који у свом политичком деловању имају и гаје само говор мржње, физичко насиље, ношење вешала и моторних тестера. Против овог предлога су и они који су прогласили бојкот избора, јер знају да не могу ни 3% да пребаце. Против овог предлога су они који су прогласили бојкот парламента и бојкотују парламент, али не бојкотују посланичке плате. Против овог предлога су они који су својевремено економски уништили Србију и морално разорили Србију и уништили наду да икада може бити боље. Против овог предлога су Ђилас, Јеремић, Обрадовић, Лутовац и сви остали из тог тужног Савеза за Србију. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Стевановић. Није ту.

Реч има народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, подсетимо се почетка овог сазива, дакле од 2016. године, СРС предлаже нека решења у циљу побољшања парламентарног живота, тако и промену Пословника која треба да унесе више равноправности у Скупштину и побољша положај опозиције у Народној скупштини, који треба да буде за сваку демократију драгоцен.

Наравно, ви сте били глуви те четири године на тај предлог. Говорили сте како то ви нисте донели, него бивша власт, као да сте у убеђењу да се једном донет закон не може променити и да он важи за сва времена, јер вам у том моменту тј. у овом моменту тако нешто одговара, да можете сваког прекинете, да можете народне посланике да кажњавате, да можете да радите шта вам падне на памет. То је само један од наших аномалија.

Друга ствар, ми смо имали једну ситуацију да се власт у Народној скупштини бавила опструкцијом парламента на начин где ће се поднети 500 или 700 или 1.000 истоветних амандмана од стране великог броја народних посланика власти, за које после народни посланици владајуће већине неће гласати. Дакле, то се десило у Србији и ми онда причамо о демократичности.

Положај, тј. ситуација у медијима, је таква да на РТС-у коју плаћају сви грађани Србије претплатом, што је ненормално, која се финансира обилно из буџета Србије, негује неку разноликост политичких странака и разноврсност, тако да на РТС-у можемо да видимо и Вучића, и Вулина, и Дачића, и Зорану Михајловић, дакле, није једноумље, има више људи који могу да се појаве на тој телевизији. Али, за опозицију често није било места, поготово не за СРС која је у овом сазиву највећа опозициона странка и појединачно после СНС и највећа странка са 22 мандата, а било је места за измишљене странке које нису парламентарне, које не постоје, које постоје само на папиру и оне које су настале крађом мандата.

Дакле, неки који су изабрани на једној изборној листи, конкретно изборној листи – Саша Радуловић, Доста је било или како год, су украли мандате тој изборној листи, изневерили легитимитет грађана, тј. грађане који су легитимитет дали управо тој листи каква год она да је, и ма шта ја мислио о њој, и формирали после другу странку са украденим мандатима, ви сте им дали места по одборима скупштинским, и они излазе у јавност и кажу – наша нова странка сматра ово, наша нова странка сматра оно.

То је у Србији постало нормално. То сте се можда ви својих корена подсетили како сте настали, па сте можда то толерисали, али то за нашу демократију није нормално.

Имали смо више тачака дневног реда спојених у једну, па и ону небулозу када смо о буџету расправљали заједно са 69 тачака дневног реда. Тек се то променило када је стигао извештај Европске комисије. Дакле, када је Европска комисија приметила да нешто фали у Скупштини Србије, да нешто није у реду, онда сте ви тек увидели проблем, а на наше замерке, на оне које треба да слушате много пре било које међународне инстанце, ви сте били глуви.

Сада покушавамо, тј. покушава се од стране власти да се направи нека мимикрија, као да су се неке ствари промениле у Србији на боље, а у суштини све остаје исто. Подсетићу вас и да је 2017. године, у време председничких избора, један кандидат за председника Србија имао 85% медијског простора, а сви остали кандидати имали су заједно 15%. То су чињенице и то је изборна атмосфера у Србији.

Питање изборног цензуса са 5% на 3% јесте позитивно у смислу представљања више делова грађана у Народној скупштини, већа репрезентација и демократичност, али није ни близу основних проблема које ми имамо. Пре свега, не сме да буде дозвољено да народни посланик који је изабран са једне листе, у сазиву промени странку са све мандатом, који после тога носи у мираз. То је крађа. То је исто као када би неком украо новчаник из џепа, нема никакве разлике. То не сме да буде дозвољено и то је много већи проблем него питање цензуса. Неке ће странке прећи цензус, неке странке неће и иде се даље. Али, легитимизација неморала у политици треба ваљда прво да се промени, а то је крађа мандата.

Ми смо имали посланике који су у овом сазиву више од два пута променили странке и то је сасвим нормално, нема моралне осуде, нема друштвене осуде, то је прихватљиво. Ми смо под утицајем, будући да је свака грана власти у Србији под великим утицајем тзв. европских институција или органа ЕУ, ми смо и суспендовали Устав Србије који каже да народни посланик може ставити странци мандат на располагање. Ми смо због неке групе хохштаплера из Венецијанске комисије то занемарили и Уставни суд је донео другачије мишљење, као да је његово мишљење важније од норме Устава. То је ненормална ситуација у Србији.

Свашта се нешто дешавало и у време крадених мандата СРС 2008. године под утицајем те Венецијанске комисије. Подсетићу вас, да Венецијанска комисија важи као ауторитет само за земље које нису потпуно суверене, као што је Србија. Још нисмо видели да су из Венецијанске комисије дали било какве замерке Немачкој, Француској, Аустрији или некој другој европској земљи, иако њихов политички живот и подела власти уопште има много сличности са српским, теоријски тј. нормативно. Али, они су главни у Србији, не могу да буду главни и у Немачкој. Оно што је дозвољено Јупитеру, то није дозвољено Волу. То је наша ситуација.

Иста та Венецијанска комисија, видели смо, начелно се сагласила са једним неуставним, анти-цивилизацијским законом у Црној Гори, примера ради, који треба да национализује имовину Српске Православне Цркве, непокретности, за њих не важи ни подела државе и цркве, то је секуларна држава, за њих не важи ни неприкосновеност приватне својине, важи једино њихов интерес. Венецијанка комисија, као и свака друга институција под окриљем ЕУ, користи земље које нису чланице ЕУ и неке мање слабије земље као експериментални полигон. Да видимо ми шта би се десило уколико убацимо квоту за толико и толико у Србији или уколико легализујемо крађу мандата или било шта друго, а не зато што је то неки цивилизацијски напредак, зашто то не рећи.

Ми смо имали заиста за ове четири године много негативних ствари у нашем парламентарном животу и уопште у изборној атмосфери. Ми смо имали поновљене изборе, тј. изборе за локалне парламенте који нису били у редовном термину. Године 2018, у општинама Лучани, Кула, Дољевац и Кладово, где смо видели да на пример у Дољевцу на 75% изашлих грађана 85 гласова добије владајућа странка СНС, а друге две листе које пређу цензус такође припадају власти СПС-ЈС. Значи, 96% је добила власт на изборима у Дољевцу. Да ли неко сматра да је то нормално и да је то поштена изборна утакмица у којој су учесници равноправни? Па, није.

Радио телевизија Србије, коју плаћају сви грађани Србије, апсолутно не поштује принцип репрезентације парламента Србије и то нико не примећује. Вама би била пуна уста тога да вас на РТС-у нема, али будући да сте само ви присутни онда немате ни замерки на такву уређивачку политику. Подсетићу вас, то плаћају и бирачи СНС, и бирачки СРС и бирачи ДС и бирачи свих странака ту телевизију, а тамо само имају ексклузивно право да се појаве напредњаци или ове неке друге партије које су тек настале, које немају легитимитет итд.

Друго, како је могуће да једна листа на изборима освоји одређени број гласова, као што је на пример листа Александар Вучић – Србија побеђује, чини ми се да се тако звала изборна листа СНС, а после тога се формира од тога пет, шест, седам или 10 посланичких клубова. И, сад неки посланички клуб мисли ово, неки мисли оно. Нико за њих није гласао, они су се шлепали уз велику странку, уз популарног човека и на тај начин су успели да уђу у Народну скупштину и онда се они у јавности појављују као отприлике неки релевантни фактори да изнесу своје мишљење. То је нешто ненормално.

На изборима легитимитет добија политички програм, политичка идеја и онда је нормално уколико та коалиција освоји толико и толико посто, то буде један посланички клуб монолитан, који има за циљ да спроведе то што је причао у кампањи, а не да се задовољавају ситни интереси других политичких странака које су биле у тој великој коалицији, па онда се формирају мањи посланички клубови. То је ненормално.

Дакле, није цензус наш највећи проблем, иако је позитивна његова промена. Уколико би власт у Србији заиста хтела да се бави осетљивим и реалним проблемима за наш политички живот уопште, пре свега треба да пошаље јасну поруку да се неморално понашање, у смислу крађе мандата не сме толерисати у Народној скупштини, и не играти се са легитимитетом грађана, поверењем које грађани указују за било коју листу, било ког лидера, тако што ћете партикулисати после избора, формирати друге посланичке групе и на тај начин грубо изиграти поверење грађана Србије.

Такође, медијска слика у Србији је скандалозна, врло је мало простора, нужно супротно мишљење, али мишљење које не долази од власти, то важи апсолутно за све политичке странке и то је оно чему треба да настојимо да се промени, уколико нас заиста занима побољшање изборних услова и политичког живота. Не улазећи у мотиве зашто се ово сада доноси, али треба некад нешто да се ради у општем интересу, а не само у интересу политичке странке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Вјерица Радета): Захваљујем.

Реч има народни посланик, Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, расправљамо данас о два изборна закона за која могу да кажем да су подигли јако велику дебату у јавности, поготово пред представницима политичких странака које углавном не желе да учествују на предстојећим парламентарним и локалним изборима, а мало ћемо касније да попричамо о томе да ли је то заиста искрено и који су то њихови мотиви.

Оно што морам да истакнем јесте да СНС и њен председник Александар Вучић месецима уназад покушавају да створе много боље изборне услове за све учеснике у изборним кампања него што је то било пре доласка СНС на власт. Могу да кажем да и пре него што су ови закони које смо променили у децембру месецу изборни услови су у Србији били много бољи него што су били 2008. године и 2012. године. Са изменама и допунама закона се ти изборни услови се побољшавају, али са овом сада тренутно изменом изборних закона, Закона о локалним изборнима и Закона о избору народних посланика, повећава се демократичност у друштву.

Оно што је заиста ружно и што чујемо стално у јавности, то је да бивши режим, значи, бивши носиоци власти у Републици Србији, да ли локалне, да ли републичке, тврде да СНС и владајућа већина мењају изборни систем. Колико је мени познато постоји неколико врста изборних система. Један је био већински једнокружни, други изборни систем је већински двокружни, трећи изборни систем је пропорционални какав ми данас имамо, четврти изборни систем је мешовит, какав је на територији АП Војводина. Па, нека ми неко од тих који тврде да мењамо изборни систем пронађе у овим изменама и допунама било коју одредбу која утиче на то да избори у Републици Србији одржани за неколико месеци, буду промењени као систем изборни. Ево, нађите ми једну једину одредбу.

Међутим, ваљда у тој кампањи да се ово прикаже као увођење у диктатуру имамо разних теоретичара, разних пропалих политичара, а могу да кажем и да неких политичара који имају одређене амнезије, односно губитак памћења. Ето, Владимир Гоати каже да је то део изборног процеса јако битан који не треба мењати у данима и месецима, па и години која претходи када се одржавају избори.

На то се надовезује чини ми се Бојан Клачар испред ЦЕСИД који каже, пазите ово, да није претходила нека анализа итд, неће свим актерима бити иста правила јер можда имате неке странке које су правиле стратегију на 5% и да су беспотребно трошиле средства, истиче Клачар из ЦЕСИД.

Па, људи, не мењамо ми цензус са 5% на 10%, него се цензус смањује са 5% на 3%, то је обрнут процес. Ако је трошио новац, а изгледа ми да свима овима из бившег режима или који су подржавали бивши режим само новац на памети онда је то јако озбиљан проблем. Ако је правио стратегију на 5%, а смањи цензус на 3%, па добро још боље, лакше му је. Оно што му је било недостижно сада може лакше да дође и да прескочи тај цензус. Је ли бацио новац? Па није.

Ако је правио стратегију на 5% и има политички потенцијал за 5%, освојиће 5% мандата. Није му ваљда једини циљ да уђе у парламент. Али то тако, када људи који су са улице или политичари који су из бившег режима и који су навикли на неке друге вредности онда се то назива промене изборног система и увођење у диктатуру.

Ајде да попричамо шта је то диктатура. Диктатура је ваљда када немате легитимно и легално изабрану власт. Ево имамо у недавној нашој прошлости пример једне такве диктатуре. Не тако далеке. Да се вратимо само неких десетак година уназад.

Када је преминуо градоначелник Београда 2007. године Ненад Богдановић, пошто је тада градоначелник биран директно на изборима и да у року од 30 дана од када градоначелник, а зна се како не може и под којим условима не може да врши дужност, дужни су да се распишу и одрже избори. Председник парламента је тада био Оливер Дулић, председник Републике Србије био је Борис Тадић, неки министар је био Драган Ђилас. Јесу ли ти избори за градоначелника града Београда икада били расписани и одржани? Нису никада.

Није смео Ђилас тада да изађе директно, иако је био на власти, да директно буде супротстављен Александру Вучићу који је био кандидат тада за градоначелника. Зато Оливер Дулић није расписивао изборе, чекали смо пола године да се промени изборни закон, па још пола године да се распишу избори по новом изборном закону, да би тај исти Ђилас, који сада позива на бојкот, дошао на власт, не онда када су били испуњени услови за расписивање избора него је мењао закон да би постао градоначелник Београда.

Сада тај позива грађане на бојкот, тај који није смео да изађе на изборе, тај који није расписао изборе, тај који није одржао изборе. Да ли то има неког смисла? Сада му смета једна, да кажем, техничка измена у самом закону која ће да омогућава да можда политичке странке које имају потенцијала уђу у наш парламент. Да ли ће оне поверење грађана које буду добиле да искористе или не, то је њихов проблем, њихово придржавање изборног програма и понашање у парламенту. Ваљда требамо да омогућимо да што више странака учествује у политичком животу Републике Србије.

Или, као што то неки кажу, велике политичке странке одлучују ко ће бити свепарламентаран. Па, ево велике политичке странке о томе више да не одлучују. Ево, да оне странке које по новом цензусу могу да изађу на изборе прескоче тај цензус, уђу у парламент, не зависе више од великих странака. То ће вам рећи ови из ЦРТЕ. И да не набрајам све глупости којих сам се наслушао.

У чему је овде проблем? Слушам данас оног Алексића, није он веселко, добре паре је тај узимао док је водио локалну самоуправу у Трстенику како ми овим законима хоћемо да победимо бојкот и како је то немогуће. Ма, нећемо ми да побеђујемо никакав бојкот. Ми излазимо на изборе да проверимо шта грађани мисле о СНС и о свим другим политичким странкама које ће да се појаве на тим изборима. Неки да кажу мишљење и о онима који не изађу на изборе, али морамо неке ствари да раздвојимо и да поставимо питање зашто.

Један од разлога је и тај, рече мој колега Мартиновић, да Драган Ђилас има више фирми са којима барата, да је једна Савез за Србију, ти бојкотују изборе, други су „Један од пет милиона“, они излазе на изборе. Ту морам да се сложим са колегом Мартиновићем, тачан израз је дао.

Фирма. Политичка странка је политичка организација, која је по карактеру непрофитна и средства која прикупља, прикупља искључиво за унутрашње функционисање и припреме за изборе.

Шта је фирма? Фирма је привредно друштво коме је једини циљ стицање профита.

Можемо о томе да нагађамо овако или онако, како ко жели, али Драган Ђилас је доказао да је њему најважнија фирма, јер је своје богатство увећавао док је био први човек града Београда. Град Београд по свом буџету има више новца него било које министарство у Републици Србији. Онда не треба да се чудимо што је човек јако способан, па је зарадио близу 650 милиона евра за четири године, док је водио фирму, коју је сматрао да је приватна и звала се Београд. Тако они посматрају Србију, као приватну фирму Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, Бориса Тадића, Мишковића, Шолака, да не набрајам даље.

Њима је, људи, Србија приватна фирма у којој они треба да буду још богатији и још моћнији и зато неће на изборе, зато што, као и 2007. године када нису расписивали изборе, мисле да на власт треба да дођу тако што ће поново да спале ову Скупштину, што ће поново да разбијају Београд, што ће поново да уништавају Србију, што ће поново нечију, туђу децу да гурају у сукобе са полицијом и другима који су задужени за безбедност, јер су тако навикли. И њима није стало ни до чега осим до профита.

Кад су видели какву су Србију оставили, сетите се, и нису се нешто много борили за власт и за Србију. Еј, људи, држава је у проблему, нема пара, пропада, решавајте ви то.

Како је Србија финансијски постајала све јача, независнија, како су почели да је воде одговорнији људи, на челу са Александром Вучићем, тог тренутка се све променило. Е, сад, поново у Србији има новца. Хајмо тај новац поново, као што смо то радили пре шест или седам година, да трпамо у џепове, да будемо још богатији а Србија још сиромашнија.

Али, пошто не могу више да победе на изборима никога, треба на власт да дођу са улице, тако што ће да их постављају ваљда преговарачи у неке привремене владе, у неке привремене органе, тако што ћемо да суспендујемо изборе, као што су суспендовали 2007. године. И тако да владају Србијом. Како се то зове? Диктатура. Никако другачије.

То је алтернатива овим законима који су изборни. Диктатура коју хоће да спроводе Драган Ђилас и Вук Јеремић. Ништа више. Да без икакве контроле опљачкају све ово што је последњих година са тешком муком свих, и грађана Србије, свих носилаца власти, прикупљено, да то поново заврши у њиховим џеповима.

Ови закони јесу и доказ да СНС жели да што више политичких странака учествује у политичком животу. Нека они супротстављају нама своје програме. Нека бивши режим, ако сме, супротстави нама своје резултате, а ми ћемо њима своје резултате. И нека грађани одлучују. То што грађани одлуче на изборима, ми ћемо да поштујемо, за разлику од Драгана Ђиласа, Бориса Тадића, Вука Јеремића, Мишковића, Шолака и осталих.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

Реч има Татјана Мацура. Изволите.

Татјана Мацура одустала.

Изволите, следећи је народни посланик Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Данас причамо о овом блоку изборних закона и некако са много више елана сам била на самом почетку, када смо кретали, а све време слушајући и колеге и посматрајући колико нас има у сали, некако ми пада ентузијазам. Заправо, лоше се осећам, јер сам очекивала много више колега посланика, без обзира да ли припадају владајућој већини или опозицији. Чини се да и медији не прате довољним интензитетом оно што се дешава у парламенту Србије.

Оно што ме је посебно запањило да, осим у једном дневном листу, нигде нисмо могли да чујемо о детаљима предлога закона госпође Чомић, јер он доноси крупну политичку промену у наше изборне законе, а посебно на нашу политичку сцену. Често највећи део јавности и не буде свестан промена које нас очекују. Само мали број људи, који су доносиоци политичких одлука, буду свесни ефеката онога што у једном тренутку ставите на папир.

Мислим да је добро причати о значају закона, али за мене, у мом излагању ћу много више времена посветити законима који су предлози СНС, конкретно, смањење цензуса са пет на три одсто, али на самом почетку хоћу да кажем пар реченица о предлогу госпође Чомић, који уводи много више жена у парламент, него што је то био случај до сада. Тако барем пише у предлогу закона, што би рекли, на папиру. Али, често оно што пише на папиру реалност сасвим промени.

Заиста, до сада, по нашим законима, сваки трећи кандидат на листи морао је да буде мање заступљени пол, а то су жене у Србији у овом тренутку. То значи да усвајањем предлога госпође Чомић ми добијамо 40% на листама на папиру. У наставку она прецизира - 40%, с тим да у сваких 10 кандидата морамо имати четири кандидата мање заступљеног пола. Што значи - у првих 10, у најгорој варијанти за жене, ми добијамо позицију седам, осам, девет и десет. Дакле, мушкарци нису у обавези да нас ставе на првих шест места. Ја говорим о најгорој опцији, дакле, оно што живот може да понуди. Све што буде боље, одлично.

Зашто кажем мушкарци? Реално, највећи број мушкараца прави одборничке и посланичке листе у Србији. Морамо да причамо о реалности, јер ови закони лепо звуче на папиру, али реалност је оно што нас занима.

Дакле, добијамо седам, осам, девет и 10 у најгорем случају. Да ли смо онда умањили садашњу причу, где смо имали сваку трећу жену потенцијално - три, шест, девет? Јесмо. Дакле, губимо позиције три и шест за жене међу првих 10, које смо имали до сада. Што значи да треба мало размислити о томе да ли је ова прича овако, без икаквог амандмана који би прецизирао додатну пролазност жена, могао да остане? Или ми овим и оваквим предлогом добијамо 40, али у реалности тешко да ћемо добити.

Ви ћете сад рећи - јесте, листа има 250, па проћи ће, на крају ће бити 40% и није проблем за странку којој ја припадам. Српска напредна странка је велика и то је оно због чега се људи окрећу великим странкама, које имају велику инфраструктуру. Зато што у тако великој странци се мање осећају овакви филигрански детаљи закона.

Код нас је велика странка и ја сам сигурана да сада имамо 103 посланика у групи и ми сада имамо 42% жена у посланичкој групи СНС, дакле, ми смо далеко изнад, не пре актуелног закона, него и онога што ће ићи, ми смо већ отишли, али не брине мене СНС, ми се не бавимо политиком да само своју групу задовољимо, брине ме жена у некој малој странци или групи грађана, да ли ће она стићи у тих првих шест које су сада прописане.

Па, имамо листу која је скуп коалиција, па су ту две, три, четири коалиције. Свака коалиција да по два кандидата и свака каже - не морам баш ја да дам жену. Зашто? Не зато што неко има нешто против жена, мање смо видљиве, посебно на локалу, нисмо мање активне, нисмо мање способне, нисмо мање паметне и образоване, мање смо видљиве. Шта значи видљиве? Видљиве за оне који праве листу. Ви често нисте видљиви упркос својим резултатима само зато што то не одговара ономе који прави листу.

Све ово о чему ја причам је заправо тема за све нас на месним, општинским и градским одборима наше странке. То је тема. И ја данас, без обзира да ли прође предлог госпође Чомић, а знам да ћемо ми из СНС гласати за ваш предлог, о томе говоримо, да ли ћемо амандмански да га дотерамо, причаћемо о томе, има времена.

Суштина је да сада размишљају жене широм Србије које се баве политиком оне које хоће да уђу у политику и оне које у својим политичким странкама имају моћ да утичу на листе које се праве, да пазите да жене нису у тих десет на седам, осам, девет и десет, да у малим странкама ако шаљете само два или три кандидата испред своје странке за коалициону листу да пошаљете и мање заступљени пол ако је то жена.

И још једна ствар, причаћемо о томе и у суботу, ја бих волела да посебно медији добро разраде ове идеје, јер ово говори о политичкој зрелости наше сцене и нашег друштва, новинари и медији не смеју да стоје по страни и да чекају да Женска парламентарна мрежа сама, овако крхка прави неке промене.

Кад кажем Женска мрежа мислим на посланице у Скупштини Србије. Нису све ту данас, а требало је да буду, јер то што данас нисмо овде, ми жене које смо посланице, ми смо пљунуле на сав труд жена које су то радиле деценијама иза нас.

Ја сам овде данас јер се пре 30 - 40 година нека жена борила снажно да можемо данас да говоримо, да пишемо, прво 33, па сада 40. И нећемо писати даље, јер следећа промена, значи да смо 50 - 50, онолико колико нас има у становништву, али за мене је кључ да смо видљиве да уђемо на те листе, а за то немојте увек тражити квоту, добра је квота која постоји законска.

Дајте у самој странци, у општинском, у месном, у градском одбору борите се да будете видљивије. Није лако, па ни мушкарцима није лако међу собом, и тамо има трвења. Политика је тешко ратиште, где се много крвари, многи одустају, али ако останеш до краја многи попусте пред твојим стрпљењем, упорношћу и пред истином и јачином твојих идеја.

Само једна порука драгим колегама, мушкарцима. Маја је рекла – не треба ви нама ништа да поклањате, није ово ваше, па сад ви нама дајете део. Размишљајте о овом Предлогу закона, ово није женама већи проценат, ово је мање заступљеног пола. Шта кад ви једном будете мање заступљени пол? Можда је то далеко за Србију, али хајде да размишљамо о томе кад будемо са друге стране.

Доста о овоме, причаћемо у суботу даље. Хоћу да се вратим на Предлог закона који третира смањење цензуса са 5% на 3%.

Оно што је рекао колега Мартиновић и ја ћу поновити добар део његовог излагања, не зато што ја не умем другачије да говорим о овоме, него је он убоо у суштину. На самом почетку образлажући Предлог закона говорио је о томе да су Скупштина треба да буде и политика је место сукобљавања идеја, добрих, лоших, грађани одмере, ми појачамо кампању, и једни и други, и на крају грађани после те кампање донесу одлуку. Дајте да овде ратујемо идејама.

Не треба нам улица, не требају нам овакви или онакви медији, не треба да размишљам хоћу ли обманути бирача на овај или онај начин, на различита средства. Дајте Скупштину, дајте да разговарамо. Зашто нема никога кад правимо буџет? Дајте изађите и реците – Вучићев буџет је лош, напредњаци нису добро урадили, погледајте шта је бољи буџет. Што то нисмо чули?

Ево, није ваљао Предлог изборног закона за жене и Чомићка узела и написала жена. Криво ми је што ја нисам то написала. Ко ми је крив што се нисам сетила? Жена се сетила, написала, ми рекли – предлог је одличан, дајте подржимо. Лично, политички, нисам задовољна. Зашто то нисам ја? Зато што желим да правим резултате. Ја сам овде због резултата, због грађана. Неко је урадио, пружам му руку – свака част.

Још једна ствар, када је Чомићка у питању. Вероватно ћемо у наредним месецима тек видети потезе. За мене је пристојно што је госпођа Чомић ушла у парламент да проговори у име грађана који су је бирали. Њен Предлог закона је глас грађана са терена. Можемо ми да тумачимо, напредњацима се то јако допада, од бојкота нема ништа, ДС више не бојкотује, његов посланик седи у сали. Можемо тако да спакујемо причу.

Али, немојте име ове жене да се провлачи као мотив за приче Драга Ђиласа који нема снаге да призна да не може да направи добар резултат. Његова реченица да свако ко не изађе на изборе, свако ко изађе на изборе није опозиција, је таква увреда за све колеге које су деценијама у опозицији, који имају озбиљне политичке странке које деценијама постоје, које имају хиљаде грађана својих чланова, Ђиласе, то су људи који мисле другачије од тебе, који критикују Вучићеву странку и Вучићеву политику, али мисле другачије од тебе.

Ђиласе, ниси ти опозиција у Србији, не одређујеш ти опозициони начин размишљања и деловања. Можда би желео, али жао ми је, политички живот у Србији зависи од више чинилаца. На првом месту од политичке воље народа и бирача.

Кад смо код политичке воље бирача, она ће се боље видети смањењем цензуса са 5% на 3%. Боље ће се видети, јер оно што рече мој колега Орлић једном – шта кад је добра идеја, одлична, које се нико није сетио, долази од лидера једне мале странке, како да грађанин уведе ту идеју у парламент?

Нема, човек је на 3,5, не 3,7, на 4,2, не пролази 5% никако, а носи добре идеје, за једну групу грађана носи добре идеје. Мислимо да је смањење на 3% одлична прича да чујемо и ту добру идеју.

Нама то доноси највише штете, јер ћемо смањити наш број посланика, условно речено, сада гледано. Морамо да сачекамо резултате избора, ја заиста верујем на првом месту у људе који чине моју странку, а онда свакако за све људе који гласају за нас.

У животу иначе највише ценим кад неко ради, кад није приморан, оно што не мора. Баш ценим те потезе зато што није приморан, јер смо ми данас доста ствари приморани у животу и у послу. Ово што је Александар Вучић урадио да нанесе себи директну штету, да направи добро за политичку сцену у Србији, за демократско расположење, за бољу слику демократске воље грађана Србије је ствар о којој ћемо још дуго дуго причати у времену које долази.

Слично томе и ово што је урадила Чомићка данас, што је супротно одлуци о бојкоту, дошла да у име грађана разматра један предлог закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Љупка Михајловска.

ЉУПКА МИХАЈЛОВСКА: Хвала, председавајућа.

Ево, ја ћу се надовезати кратко на говор претходне колегинице и рећи да сам се можда и ја сетила нечега чега се нико други није сетио. Најпре бих говорила о предлогу колегинице Чомић, а то је да се повећа квота за учешће жена у политици, СМС и ја наравно да то подржавамо.

Остаје горак укус што данас у парламенту делује заиста као да ми жене молимо мушкарце да нам нешто дају. Наравно, у идеалној ситуацији били би бар 50:50. Као што многи нису веровали женама које су се пре 100 година избориле да жене имају право гласа и да ми данас будемо овде, вероватно многи од вас не верују да је могуће усвојити и мој предлог, односно допуну предлога госпође Чомић, а то је да се на свакој изборној листи међу првих 10 кандидата, напомињем, дакле не на сваких 10 кандидата, него у првих 10 кандидата нађе једна особа са инвалидитетом.

Мени је некад жао што ја припадам оној мањини, па и СМС за чије идеје ми још увек нисмо зрели и што можда те идеје негде ће сигурно стићи Србију за 10-15 година и ма колико вам то деловало чудно и ако не подржите тај мој предлог, верујте ми да ће се у овом парламенту усвајати неки сличан предлог, ако не тај.

Због чега је ово важно? У Србији имамо између 10 и 15% популације која спада у категорију особа са инвалидитетом. То је више него припадници било које друге странке националних мањина. Међутим, особе са инвалидитетом не могу по закону да се организују као мањинска странка, док странке националних мањина могу.

Ви знате да негде нас обавезује да у неком периоду за одређене мањинске странке и резервишемо место у парламенту. Примера ради, пазите сада невероватну ствар, Уганда има пет резервисаних места у свом парламенту за особе са инвалидитетом, а у локалним парламентима у обавези је да свака листа има најмање једног мушког и једног женског кандидата који има инвалидитет.

Због чега је ово важно? Важно је да једној групацији која трпи вишевековну дискриминацију обезбедимо минималну моћ како би могла да заступа своје интересе и бори се за унапређење ове групе, а све са идејом да равноправно учествује у свим друштвеним активностима и доводи до боље економске ситуације у земљи.

Дакле, идеја је да ова популација не буде стављена у положај пасивних корисника социјалних давања, већ да кроз политичку моћ, кроз политичко учешће афирмише и мотивише друге људе и обезбеди подршку да се и од ових људи извуче максимум како би и они задужили своје друштво, а не били само терет друштву.

Ја мислим да Србија јесте зрела да усвоји овај предлог и то наравно не зависи апсолутно ни од кога са стране, него искључиво од нас. То би у пракси значило да ако у парламенту прође 10 до 15 листа, то би било 10 до 15 особа са инвалидитетом, немојте мислити да и сада нема више особа са инвалидитетом него што званично мислимо да јесте. Можда немају сви папир, али је чињеница да иако има више особа, ти људи немају интерес да се боре за ову популацију. Дакле, од вас драге колегинице и колеге зависи да ли ћете то подржати у дану за гласање.

Што се тиче предлога СНС о смањењу цензуса на 3%, Странка модерне Србије, то сте већ имали више пута прилику да чујете, то подржава. Међутим, ми сматрамо да је можда чак и већи проблем од цензуса број потписа који политички субјект треба да сакупи да би прво основао странку, а онда изашао на изборе. Дакле, вама је, ако желите да се бавите, да се чују ваше идеје које, рецимо, не заступају већинске странке, потребно минимум 50.000 евра само да региструјете странку, и то само да платите оверу потписа, а да не говорим о изнајмљивању канцеларија, људи који ће тамо седети, дежурати и целој тој инфраструктури, а онда још 50.000 евра да бисте уопште предали парламентарну листу. Дакле, требало би размислити и о томе, јер је питање да ли је већи проблем цензус или уопште начин да се уђе у трку за цензус.

Што се тиче овог дела о националним саветима, односно о томе да национални савети дају потврде да нека странка заступа интересе одређене мањинске заједнице, ми сматрамо да то није добро. Даћу вам пример македонске националне заједнице. Имате три странке македонске националне заједнице регистроване у Регистру политичких странака. Нису све ни једнако блиске, ни једнако мрске постојећем Националном савету македонске националне заједнице. При том и по закону национални савети нису политичке организације, односно не би смеле да буду, мада на терену имамо да су и те како политизоване, па онда што да не. Размислите о томе да се они претворе у политичке странке, па да се баве политиком

Сматрамо да би ту могло доћи до злоупотреба и сукоба интереса и да то треба дефинитивно решавати на другачији начин. Више о свом амандману, наравно, у појединостима. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем и ја вама.

Реч има Сандра Божић.

САНДРА БОЖИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, овде смо данас имали прилику да чујемо једну расправу која је далеко изнад квалитетне. Дакле, једну врло исцрпну и, пре свега, са пуно детаља о свим темама које су данас на дневном реду.

Пре свега бих подвукла неколико ствари и за, евентуално, крај данашњег дана и данашње седнице које се тичу Закона о смањењу изборног цензуса са 5% на 3%, који је СНС, као предлагач, и дала, а то је да ова промена даје један додатни импулс развоју модерне Србије, а ми смо већ на том путу, европским вредностима. Ово је предлог који даје наду и улагање у будућност демократије у Србији.

Могућности које ове измене цензуса са 5% на 3% дају и пружају јесу додатно развијање политичког живота у Србији и могућност да у друштву ону ситуацију коју имамо, пре свега политичку, у највећој и најпрецизнијој мери пресликамо и на народни дом, односно на парламент.

Као што смо много имали прилику данас и да чујемо, у овој ситуацији смањења цензуса једина странка која може да изгуби јесте управо СНС, и то због пропорционалног система, Донтовог система који нам служи за обрачунавање односно крајање мандата на крају изборних резултата. Дакле, ми смо једини који у овој расподели можемо да изгубимо, али неколико пута смо нагласили и довољно је чути сваки пут да је интерес Србије испред сваког појединачног, политичког интереса или било којег другачијег.

Ово је једна изванредна прилика да чујемо шта мисле мање странке, мањи покрети, групе грађана. То је прилика за локал, прилика за групе грађана и прилика да се и у парламенту сутра чује једна другачија политика, да се уз један широк друштвени консензус заједничким снагама ујединимо и водимо унутрашњу и спољну политику зарад развоја наше државе.

Подсетићу вас и дати један егзактан пример, нисам сигурна да смо то данас имали прилику да чујемо, а везан је за расипање гласове које смо имали прилику да видимо на претходним изборима. Године 2014, подсетићу вас, четири странке, четири листе су биле између 3% и 5%, више од три, а мање од пет, и нису ушле у парламент, 510.940 гласова је гласало за ове четири листе, које су остале испод цензуса. Дакле, на овај начин СНС, као предлагач, и Александар Вучић показујемо да нам је битан сваки грађанин, да нам је битан сваки глас и да је најбитнија воља наших грађана. Њихова воља ће сутра кројити политику Републике Србије, кројити институције и дати нам могућност да на даље идемо у развој.

Најављени бојкот Савеза за Србију, као једног дела опозиције, неће ни на један могући начин утицати ни на ток, ни на исход и на резултате избора. Он представља једну неодговорност према бирачима, а нама је врло јасно да овог бојкота заправо и нема. Ви знате, а сада је и врло јасно, и ако смо до сада можда имали дилему, више је немамо, да Драган Ђилас у своје име, а рекла бих да сви остали који су у Савезу за Србију, надам се да су у скорије време и обавештени, излази на изборе преко своје организације „Један од пет милиона“. Дакле, бојкот је само изговор за недостатак поверења грађана. Не сметају њима изборни услови. Они су по овим изборима, од 2000. до 2012. године, само добијали, и то од избора за савет месне заједнице, преко парламентарних до председничких избора. Дакле, поверење грађана они немају и у то име иде и њихов бојкот и прича о легитимности избора.

Да закључим оном истином која ће бити сутра сведок и времену јесте да легитимност изборима дају само грађани, а не фашисти и тајкуни. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

Пратећи пажљиво расправу и пратећи дијалоге које је данашњи дан исходовао, како у ходницима, у овој сали, тако претпостављам и у политичким странкама, бивајући присутна и на састанцима Женске парламентарне мреже, желим само да поделим са вама да садржаји амандмана који су поднети, начин на који Женска парламентарна мрежа и сви други посланици буду предложили да тај амандман буде прихваћен имаће реченицу којој се радују сви они који треба да гласају у овој Скупштини, а то је када предлагач каже – прихватам предлог амандмана, тако да постаје саставни део предлога закона, па не морате да гласате. Дакле, сутрашњи дан, наставак дијалога за добро свих оних у Србији због којих ми постојимо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, питам да ли неко жели да говори по члану 96. Пословника, односно да није искористио своје право из члана 96?

Реч има Татјана Мацура.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајућа.

Потрудићу се да будем кратка и да колегама не одузимам сувише времена, јер мислим да смо постигли широки консензус што се тиче предлога који су данас на дневном реду Скупштине, што јесте последица дијалога који је последњих месеци вођен у парламенту и ван парламента између представника владајуће већине и једног дела опозиције.

На кратко ћу се осврнути само на предлог измене закона, коју предлажу колеге из посланичког клуба СНС, да се цензус смањи са 5% на 3% и још једном нагласити да оне странке које су за излазак на изборе су за излазак на изборе без обзира да ли је цензус 5% или 3% и да се већина политичких организације, које се залажу за борбу на изборима, одлучила да изађе на изборе пре него што је уопште у јавности започета дискусија о томе да ли је потребно смањити цензус.

Ово ће у многоме учинити будући састав парламента бољим из разлога што нећемо морати да пристајемо на неке коалиције које су можда терет оним партнерима у оквиру коалиционог споразума. Ми већ данас имамо неколико политичких организација уоквирених у разним савезништвима који већ сада, можемо да видимо, представљају терет једни другима, што због програмске разлике, што због идеолошке разлике, што због става о томе да ли је потребно учествовати на наредним изборима или не.

С тим у вези Странака модерне Србије и наша посланичка група подржава предлог да се цензус смањи са 5% на 3%.

Што се тиче предлога који је Народној скупштина упутила наша колегиница Гордана Чомић из Демократске странке, ја као представница женског дела парламента могу само да поздравим овакав предлог, с тим што мислим да он се може још додатно унапредити и да ће можда и колеге из посланичких клубова размислити о томе да обезбедимо што је могуће веће присуство мање заступљеног пола на свим изборним листама.

Дакле, један од предлога, који ће упутити наша посланичка група, је такав да у сваких пет кандидата буду два мање заступљеног пола. Надам се да ће и друге колеге подржати овај предлог не само наше посланичке групе, већ да ће и остале посланичке групе имати исти или сличан предлог и да ћемо такође постићи један консензус.

Оно што је, чини ми се, за јавност можда најважније јесте да буду упућени у то да постоји једна неформална посланичка група која функционише у Народној скупштини Републике Србије. Ради се о женској парламентарној групи и морам да кажем да ова група у последње време заиста јако лепо сарађује и да предлог госпође Чомић, која је упутила овај предлог измене и допуне закона у скупштинску процедуру, наишао је на широку подршку унутар наше неформалне посланичке групе, односно женске парламентарне мреже и ја ћу да се у то име захвалим свим колегиницама које су лобирале унутар својих посланичких клубова и можда оним колегама који нису сагласни са овим предлогом уложиле су додатне напоре да их убеде да је важно да се у наредном сазиву Народне скупштине Републике Србије нађе што је могуће већи број жена.

Мислим да смо нашим учешћем у парламенту успели у много ситуација да докажемо да смо способне да упристојимо рад парламента и да уложимо додатне напоре како би смо имали поштовање ове институције у сваком могућем облику било да заступамо интересе Народне скупштине ван парламента у различитим активностима које као народне посланице имамо, било у својим наступима у пленуму или на одборима.

С тим у вези, посланичка група Странке модерне Србије подржаће и предлог колегинице Гордане Чомић да се у наредном сазиву и у наредним сазивима нађе најмање 40% мање заступљеног пола, односно жена. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем госпођо председнице.

Другарице и другови, даме и господо, посланичка група Покрета социјалиста, Народне сељачке, Уједињене сељачке странке, као што сам и данас рекао подржаће предлоге закона које је поднела посланичка група СНС у овом изворном облику у ком су и поднети јер мислим да су поприлично добри. Можда има простора за размишљање око корекције када су у питању мањинске листе, када су у питању прибављања уверења од националних савета тако да ту можда треба у дану када будемо расправљали у појединостима још размислити да ли постоји један простор да би тај Предлог закона био још квалитетнији.

Заиста сам убеђен и мислим да предлог који је поднела колегиница Гордана Чомић заиста у овом делу технички је нужно дорадити. Ако смо кренули већ са интенцијом да немамо довољно свести да мање заступљеног пола буде у довољној мери на листама за наредне републичке изборе, онда треба и обезбедити овај услов који очигледно није споран био нити међу посланицима, нити у јавности у Србији, а то је да мање заступљени пол на листама добије 40% загарантованог простора када су у питању листе и на локалу и републичке листе, значи, практично у политичком животу.

Да би то и технички било потпуно перфектуирано, како то умемо да кажемо, мислим да заиста треба размотрити и неке од амандмана који су поднети и то ћемо у суботу, претпостављам, због услова које Пословник прописује, ако себи смем да дам за право, наставити да радимо и да правимо једну додатну анализу како то обезбедити.

Оно што је јако занимљиво јесте ово о чему је говорила и колегиница Михајловска, али мислим да у овом тренутку заиста спознаја свих политичких учесника једноставно је довољно јасна да људи који нажалост имају одређени степен инвалидитета треба да буду заступљени у парламенту и да се чује њихов глас.

Оно на чему очекујем да ће се поприлично лакше у неком будућем сазиву, који ће боље осликати размишљање Србије, управо због овог смањења цензуса јер ће више идеја моћи да се чује, да ће грађани бити и они чије идеје нису веће од 3, 3,5%, 4% бити заступљене у овом парламенту утицати на то да нама једног дана квоте било које врсте не буду потребне ни када су у питању мањинске групације, нити када су у питању особе са инвалидитетом или када су у питању неке друге ствари. То је нешто на чему мислим да постоји озбиљан простор на коме треба и може да се ради.

Зашто? Зато што овај период од ових осам година до сада је обезбедио основне предуслове да је Србија економски стала на ноге, да више то не треба да буде основни приоритет, постоји један замајац који ће нас носити даље и не сме и да се заборави на тај део, да нам Војска више није удружење ловаца као што је то била 2012. године, коју смо затекли, већ постаје озбиљан фактор одвраћања било каквог покушаја агресије на Републику Србију јер то јесте њен основни задатак.

Сада нам заиста остаје много више потребе и простора да управо на оваквим стварима када је у питању бољи живот грађана, када је сваки појединац у питању у неком будућем периоду и будућем раду парламента посветимо своју пажњу и ангажовање и уколико будемо о томе разговарали на начин на који се у парламенту у принципу разговара последњих неколико месеци, онда заиста ти предуслови и постоје.

Без много жучи, али са циљем да закони који се доносе заиста буду искључиво и само на добробит грађана Србије, ако расправа у парламенту се буде водила око тога, а да би се то обезбедило морамо једноставно изјаснити се на изборима који долазе чије идеје подржавамо, а усвајањем ових закона и смањењем цензуса на 3% заиста нећемо никога довести у дилему када буде заокруживао листу која му је блиска да уместо да гласа за њу гласа за неку другу, плашећи се да је то, хајде да тако кажем, колоквијално бачен глас.

Србија усвајањем ових закона заиста до краја у овом тренутку подиже изборне услове на један озбиљан максимум у овом тренутку, а од тога колико ће кампања бити пристојна и прихватљива зависи од нас самих како се будемо понашали у тој кампањи. Ако дозволимо да нас и даље стимулише улични речник, непристојност, покушај упада тамо где некоме није место, жеље да се на власт дође без избора, онда Србији добро бити неће. Управо овакве расправе, овакве идеје, овакав начин функционисања парламента јесте нешто што то заиста ставља на маргину и ово јесте један од најбољих начина да Србија настави после избора 2020. године да напредује и да буде боље место за живот. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала вам, госпођо председнице.

Даме и господо народни посланици, на крају овог дела расправе, ја бих желео да се захвалим свима, апсолутно свима који су узели учешће у овој дискусији, што смо заједнички показали на најбољи могући начин данас да можемо, да умемо да водимо дијалог, да то можемо да урадимо на најбољи могући начин да са пуно међусобног поштовања.

Говоримо о стварима које су од заједничког интереса. Дакле, од интереса читаве државе и читавог народа коме сви припадамо. Шири консензус, да, то јесте, рекао бих најважнија порука коју шаљемо из ове сале сви заједно данас и драго ми је што је то приметио и ту поруку подвукао и овлашћени представник једне од опозиционих посланичких група у Народној скупштини. То је заиста тако, када погледате данас, ми нисмо имали различите погледе на питање корисног које произилази на смањење цензуса са 5% на 3%. Дакле, то су приметили не само сви из парламентарне већине, не само сви који су учествовали као опозиција у нашем међупартијском дијалогу, већ и представници оних странака које нису учествовале у том међустраначком дијалогу.

Показали смо да умемо да будемо коректни и да оно што је неспорно добро, баш тако и оценимо, без потребе да жуч просипамо, без потребе да инсистирамо на томе да нешто није добро само зато што је нечији предлог и то је једна од најважнијих порука које смо послали данас.

Управо због такве поруке да заузимати неки став рефлексно није добро чим га предлаже Александар Вучић, није добро чим га предлаже СНС, а понекад чак није добро ако је успех Србије. То даме и господо не ваља и у томе никакве среће нема. Ево, управо су нас подсетили да неки не умеју да буду изнад таквог начина поимања ствари, Драган Ђилас, његов лични портал „директно.рс“ како видим, започео је нови круг простачке кампање. Једне потпуно некултурне кампање против шефа посланичке групе СНС Александра Мартиновића.

Због његовог данашњег излагања зато што је рекао да није добро заузимати став рефлексно, па онда ниподаштавати успех ако га забележи Србија, нити потцењивати нешто што предлаже СНС само зато што то предлажемо ми. Због тога су се данас окомили на њега, уосталом видим да не штеде по друштвеним мрежама ни госпођу Чомић, ни све друге који су показали да у Србији постоје људи који су кадри да размишљају изнад шаблона који покушавају да нам наметну неки. Шаблона који гласи – на улици срећа за неке, институције под ноге, шаблона који гласи – у Србији људи треба да се доживљавају као политички непријатељи и да поступају једни према другима са мржњом.

Ми смо данас сви заједно показали, који смо данас дебатовали, да то тако апсолутно не мора да буде, да је Србија много другачија земља у односу на то стање како би неки волели. Због тога, за ове који никада нису срећни када ми нешто добро заједнички направимо, нека они уживају у томе како се осећају и нека наставе да нас подсећају да имамо шта да поправимо, а то ћемо управо да урадимо усвајањем овог предлога. Дакле, да се више демократије, више слободе и више простора за деловање у Скупштини обезбеди, да ми баш то хоћемо да предупредимо, да превагне негативно осећање, да превагне мржња и да превагне позив да се ми сукобљавамо. То треба да сагледамо заједнички.

Такође, пошто смо већ постигли широк консензус, сви ми заједно очекујемо да то примете и као добро похвале и невладине организације и госпођа Фајон, али и сви остале који кажу да им је важно шта се у Србији дешава на политичкој сцени. Ако се Србија око овога слаже, а као што сте видели, слаже се, онда очекујемо да у најмању руку ви будете довољно пристојни и да кажете – ни ми немамо ништа против и ми смо срећни што та земља напредује и што је сваког дана само боље у односу на времена која је оставила иза себе, што се данас о себи стара, што данас бележи успехе, што бележи победе, па и ако то значи, а значи, да реализује са успехом политику Александра Вучића и СНС, драго нам је када је нешто добро, а не да је добро, него је више него добро. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Нико се више не јавља по члану 96.

Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака од 1. до 4. дневног реда.

Наставак седнице и расправа о амандманима у суботу 8. фебруара у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 18.30 сати.)